

de nuværende Forhold, vente nogle Aar for at se, hvorledes Frihavnsanlægget kommer til at virke paa Forholdene her i Byen, og vil man derfor blot afhjælpe de største Mangler ved Kjøbenhavn's Banegaardsforhold, ved at bygge en Banegaard ude Ost for Østerbrogade og anlægge Rangespor paa Nørrebro's Station og ved Frederiksberg, kan man hjælpe sig med en Sum, der meget vel endnu kan udredes af den Kassebeholdning, vi have. Alle disse Forhold, jeg her har omtalt, er noget, som dette Ting paa ingen Maade kan sthyde fra sig, naar det har med Lovforslag af den Natur at gøre som dette. Nu sagde den ærede Ordfører for Forslagsstillerne nok, at Tidspunktet endnu ikke var kommet, og jeg ved ikke bedre, end at den ærede Minister gav sin Tilslutning til denne Udtalelse, at Tidspunktet endnu ikke var kommet til at tage disse Forhold under Overvejelse, men maa jeg saa spørge de ærede Herrer, naar vil dette Tidspunkt være kommet? Nu staa vi ved 3dje Behandling og skulle til endelig at stemme om denne Lov. Jeg formoder, at naar Folketinget skal vedtage en Lov, maa det i Forvejen tage al Ting og drøfte det, som angaar denne Lov, og jeg mener, at det er ikke forfarligt for os at vedtage en Lov i en Skikkelse, om hvilken vi erkende, at den ikke er fuldstændig, men at Loven maa gaa op i det andet Ting og blive omarbejdet og først da komme tilbage til os i en Skikkelse, som er bedre. Vi kunne dog, selv om vi drive Forhandlingspolitik, og selv om vi kalde denne Forhandlingspolitik for Arbejdspolitik, ikke udføre vort Arbejde paa den Maade, at vi lade andre gøre det, det vilde være underlige Arbejdere, som vilde arbejde paa den Maade, at andre skulde gøre det, og de selv vilde bære Mavnet derfor. Derfor er det, at vi have tilladt os at stille Forslaget igen, og jeg vil endnu en Gang indtrængende anmode ærede Medlemmer om at tage under nøjeste Overvejelse, om det ikke er rigtigt at stemme for disse Forslag, om det ikke er urigtigt at sthyde disse Forslag ud og lade Lovforslaget gaa videre til Landstinget i en saadan Skikkelse, at enhver Mand maa sige til sig selv, at ved den endelige Vedtagelse kunde man ikke stemme for Loven i denne Skikkelse, og enhver Mand maa sige til sig selv, at det gaar ikke an at vedtage et Lovforslag af denne Karakter og denne Udstrækning uden ogsaa at tage disse Forhold med i Betragtning og under nøjeste Overvejelse. Nu ere Forslagene som sagt stillede, og det beror paa det høje Ting, om de skulle vedtages eller forkastes. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Bojsen) sagde, at de skulde

forkastes, han opfordrede sit store Flertal, som jo ogsaa er villigt nok til at følge ham, til at indtage samme Standpunkt, som han og hans Meningsfæller have gjort forleden Dag, og stemme imod disse Endringsforslag. Efter de Erfaringer, man har, tvivler jeg heller ikke om Udfaldet, og saa vil det altsaa ikke, at vore Forslag ville blive forkastede. Men sker det, da er vor Stilling til Lovforslaget den, at vi kunne ganske vist ikke forhindre Lovforslaget i at gaa videre, det kan et Mindretal jo ikke, men vi kunne lade det spædere videre uden vore Stemmer, og det ville vi gøre, thi vi ville ingen Lov eller Del have i den Arbejdsmaade, som nu er indført, at det andet Ting ovenover skal udføre Arbejdet for os, det er vor Mening, at ved en saadan Arbejdsmaade høre vi ikke Folketingets Anseelse.

### Judenrigsministeren (Sugerslev):

Jeg skal tillade mig at frembringe nogle Bemærkninger angaaende de stillede Endringsforslag. Det første Forslag gaar jo ind paa, at der efter „Orbæk“ skal tilføjes „Station paa Nyborg—Kinge banen“, det vil sige, at Endringsforslaget forudsætter, at Nyborg—Kinge banen skal være bygget eller i hvert Fald fastslaaet, inden der kan være Tale om at paabegynde Baneanlægget fra Svendborg til Orbæk. Da jeg ved 2den Behandling udtalte, at Forudsætningen for dette Baneanlæg var en Nyborg—Kingebane, saa følger det af sig selv, at jeg finder det i sin Orden, at Forslaget vedtages. Der er stillet et Underændringsforslag til dette Forslag af tvende ærede Medlemmer, og det blev nævnt under Motivering fra 2 Sider, at det var overensstemmende med Regeringsforslaget i Fjor (Højmark: Nej, med Folketingets Forslag). Ja, det er egentlig det samme, Regeringsforslaget havde ogsaa noget om det, at man skulde høre Kommunen, og noget rigtigt er der deri, men fuldt rigtigt er det dog ikke, thi man gaar et Stykke videre her, idet man giver Kommunen et ligefremt Veto, gør det afhængigt af vedkommende Kommunes Beslutning, om Jærnbanen maa bygges. Jeg skal blot gøre opmærksom derpaa, for Resten har jeg ikke noget imod, at Endringsforslaget vedtages, men jeg vilde finde det langt rimeligere, om man var gaaet den Vej, som der er peget paa af det ærede Medlem, der motiverede Underændringsforslaget, nemlig at tage alternativt op en Jærnbane fra Svendborg til Nyborg, altsaa Svendborg—Orbæk eller Svendborg—Nyborg, men det skal jeg ganske henstille, det kan eventuelt komme under Overvejelse, og jeg har intet at erindre