

Naar jeg som Medforslagsstiller har sagt det, kan jeg gerne indskrænke mig dertil; men der er dog et Par Smaabemærkninger jeg vil gøre endnu. Der er fra mange Sider fremkommet Anker over, at dette Forslag er løst i sin Sammenfætning og trænger til Ændringer i høj Grad. Og det skal jeg villig indrømme. Jeg havde ventet, at det Flertal i Udvalget, som havde Afgørelsen der, vilde have sørget for at bringe Lovforslaget i en Skikkelse, som man allesammen kunde være tjent med, og at man ikke vilde lade Lovforslaget gaa op til Landstinget i en saadan Skikkelse, som alle vilde indrømme ikke er fyldestgørende. Jeg sagde det under Sagens 1ste Behandling og skal gentage det her, at jeg havde den Gang taget Forbehold med Hensyn til Tiden og med Hensyn til Pengespørgsmaalet. Der blev sagt den Gang, at det var ikke den rette Tid, at det ikke var Tidspunktet endnu til at tale om det. Jeg havde da ventet, at Tidspunktet nu i alt Fald vilde have været her ved 2den Behandling, at der vilde være fremkommet Ændringsforslag fra den Side, som ikke var færdig til at stille Forslag i Udvalget. Desuden er der en Ting, jeg synes mangler endnu; jeg har i alt Fald ikke mærket til, at det er kommet frem. Det angaar det Spørgsmaal, der blev kastet ind i Debatten, om Statslaan. Der blev spurgt, og navnlig blev den ærede Ordfører for Forslagsstillerne spurgt om, hvordan han stillede sig til Statslaanet. Jeg vil antage, at det ikke blot for mig, men for mange flere, vil have afgørende Betydning for vor Stilling over for dette Forslag, og derfor synes jeg, det er paafaldende, at man ikke har faaet Svar; men det kan være, at det ikke er saa uforstaaeligt, som jeg nu synes; det kan jo være temmelig almindeligt i den Slags Ting. Til Slutning vil jeg ogsaa gerne knytte en Anbefaling for Ændringsforslagene under Nr. 24 og 26. Det er disse Ændringsforslag, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne betegnede som „uflydige“. Ja, det kan jo gerne være; der skal vel sagtens ligge deri, at de ikke have meger at bethyde, saa det har ingen Ting at sige, enten de blive vedtagne eller ikke; i alt Fald er det vist ikke en Betegnelse, som skal give dem Karakter af at være noget særlig godt. Men naar disse Ændringsforslag her af den ærede Ordfører betegnes som saa „uflydige“, at man for Resten gerne kan vedtage dem eller lade være, synes jeg, det ligger grumme nær at spørge, hvorfor den ærede Ordfører da ikke er fremkommen med Forslag, som ere mere fyldestgørende. Naar man erkender fra alle

Sider, og endog saa den ærede Ordfører erkender, at disse Punkter bør tages under Overvejelse, og at der maa forhandles om og indsættes noget lignende i den Retning, som Ændringsforslagene antyde, ligesom jo ogsaa den højtærede Minister sagde, at Tanken deri er rigtig, da forekommer det mig ganske urimeligt, hvorfor der saa ikke fra nogen Side er fremkommet noget, og navnlig fra deres Side, som nu synes at forstaa sig saa godt paa, hvordan det ikke skulde være. Man kunde jo antage, at de samme ærede Medlemmer, som forstaa det saa godt, ogsaa Jnarest maatte have en Mening om, hvordan det saa skulde være. Hvorfor skulde vi saa lade et saadant Forslag gaa op i Landstinget og bede dem lave om paa det, fordi vi her i Tinget ikke ere rigtig klare over, hvorledes det skal være; de ville vel nok hjælpe lidt paa det. Det gør, at Sagen for mig stiller sig endnu mere vanskelig; jeg kunde næsten sige, som ærede Medlemmer have sagt, at det kommer til at staa i lidt løsere Sammenhæng end før.

Cl. Nielsen: Med Hensyn til Spørgsmaalet om Amtsrådets Afgørelse af de to foreslaaede Linier for Baneanlægget fra Holbæk til Døshæred finder jeg mig nødsaget til at tage Ordet for at gøre Indsigelse mod den Paastand, der gentagne Gange er kommen frem fra det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard). Han siger, at Amtsraadet er inhabilt til at kunne være Dommer i den Sag, at de have taget Stilling til Sagen og paa Forhaand afgjort, hvorledes det skal være. Det er ikke Tilfældet; Amtsraadet staaer frit overfor dette Spørgsmaals Afgørelse og vil træffe denne Afgørelse upartisk. Jeg kan for øvrigt slutte mig til, hvad der er udtalt af det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (Jøgtmann). Hvad han har sagt i denne Sag, vil jeg godkende som rigtigt.

Stoth: Naar jeg ikke forrige Gang noget nøjere omtalte dette Interessespørgsmaal, som det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (A. Nielsen) berørte, var det begrundet i, at Tiden var rhykket saa langt frem, idet jeg i det hele følte, at enhver helst vilde, at Diskussionen holdt op saa hurtigt som muligt. Jeg ved meget godt, at det ærede Medlem ser de Interesser, han mener at varetage, knyttede til Linien Viborg—Herning. Jeg antager imidlertid, at de allerfleste, der kende denne Egn, mellem Viborg og Herning, vide, at det tilbørlig er en øde Hebeegn, og derfor næppe ville antage, at en Jærnbane vil blive an-