

i den nærmeste lokale kommunale Myndigheds Haand at afgøre dette Spørgsmaal. For øvrigt, maa jeg tilføje, tror jeg ikke, at det med Hensyn til selve Sagen vil endelig gøre nogen Forskel, om man sætter Indenrigsministeren eller Holbæk Amtsraad til at stille Træcten, thi der kan ikke være Tvivl om, at til syvende og sidst bliver det Holbæk Amtsraad, der kommer til at afgøre Spørgsmaalet, thi det er klart, at Banen kan ikke bygges, uden at der gives et meget væsentligt Tilskud fra Amtsraadets Side, og der, hvor Amtsraadet lægger sit vægtige Lod, vil Afgørelsen til sidst komme til at ligge. Jeg skal altsaa henstille, at man fastholder de paa Lovforslaget staaende Ord, hvorefter det bliver Holbæk Amtsraad, der træffer Valget. — Vædringsforslaget Nr. 2, som er stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgfreds (H. L. Jørgensen), gaar ud paa, at der, i Stedet for at Ruds-Bedby-Banen nu er betegnet som en Bane fra Tølløse Station til Høng, skulde sættes „en Bane fra Tølløse Station over Stenlille til Ruds-Bedby, eventuelt til et Punkt paa en Jærnbane fra Slagelse til Værslev“. Heller ikke dette Vædringsforslag, tror jeg vil, naar det kommer til Stykket, ændre noget ved Sagen selv. Der er næppe Tvivl om, at Banen under alle Omstændigheder skal fortsættes til Høng som en beregnet Station paa Slagelse-Værslev Banen; men naar man fra den paagældende Egnns Side ønsker at have et vist Spillerum med Hensyn til dette Punkt, idet f. Eks., det paagældende kommunale Raad, der nærmest maatte være interesseret i at faa Banen ført til Høng, ikke vil deltage i Udgifterne derved og derfor meget ønsker at knytte den til et andet Punkt paa Slagelse-Værslev Banen, hvor den kunde faa den fornødne Forbindelse, ser jeg ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at nægte den paagældende Egn at have dette Spillerum, og dersom den ærede Forslagsstiller sætter Pris derpaa, skal jeg tilraade, at man følger ham. Der kommer dernæst fire eller rettere fem ny Jærbaneforslag under Nr. 3, 4, 5 og 6. Om alle disse skal jeg udtale, at vi ikke have haft Lejlighed til i Enkelthederne at drøfte dem nærmere, men Udvalget har været enigt om ikke at finde nogen Hindring imod at give Samtykke til Anlæg af disse Baner, idersom de paagældende Egne kunne tilvejebringe de fornødne Midler dertil, og jeg skal derfor anbefale samtlige fem Baneanlæg, Kun med Hensyn til et af dem, det under Nr. 6 opførte, skal jeg gøre en Bemærkning, nemlig at der i Overensstemmelse med, hvad der allerede ved første Behandling blev omtalt, er gjort en

Vædring i de almindelige Regler, idet der til Forslaget om den paagældende Bane, som skal gaa fra Høngby til Vedbæk, er føjet den Bestemmelse, at til denne Bane maa Statskassens Bidrag til Ekspropriationsudgifter ikke overstige 20,000 Kr. pr. Mil. Meningen dermed er, at naar man kommer ind i Njøbenhavns umiddelbare Nærhed, vil man være udsat for, at Udgifterne ved Ekspropriationen vokse til et saa stort Beløb, at der naturligt maa sættes en Grænse for Statens Bidrag. Medens man for øvrigt ikke har næret nogen overvejende Betænkelse ved at laa den Regel fast, at Statskassen ogsaa bærer sin Halvdel af Ekspropriationsudgifterne, naar disse medregnes i de almindelige Anlægsomkostninger, har man som sagt næret Betænkelse ved at gøre denne Regel ubegrænset anvendelig ogsaa for Njøbenhavns Omegn og har derfor indsat den Begrænsning, som her føres op under Vædringsforslaget under Nr. 6. — De øvrige — jydskke og fynske — Baner skal jeg forbigaa og overlade til de paagældende Udvalgs Ordførere nærmere at motivere dem. — Selv har jeg til Forslagets § 3 stillet et Vædringsforslag, der gaar ud paa at indskyde med Hensyn til Statsbidraget, at det skal ydes paa den Maade, som i Paragraphen bestemt, „forsaavidt ikke anderledes ved Lov er bestemt“. Dermed sigtes til den Undtagelse, der er stillet med Hensyn til den Bane, jeg netop for nylig har nævnt; da der er foreslaaet en Undtagelse fra Reglen, maa der ogsaa i Lovforslagets § 3 antydes, at en saadan Undtagelse finder Sted, og det samme vilde gælde, dersom vi kom til at gøre Undtagelse for andre Baners Vedkommende, hvad der forøvrigt i Øjeblikket ikke er Spørgsmaal om. Endnu et er der føjet til. Ved Beregningen af den Anlægs kapital, hvoraf Statskassens Bidrag skal beregnes, skal ifølge Lovforslaget medtages Ekspropriationsudgifter og andre Omkostninger; det vil være korrekt at føje yderligere til, hvad der forøvrigt maatte være en Selvfølge, at deri ogsaa skal medregnes Driftsmateriellet til Banen. — Det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgfreds (Buff) har stillet et Vædringsforslag under Nr. 25, der gaar ud paa, som allerede af ham ved 1ste Behandling antydet, at genoptage Reglerne i Loven af 1861 om Ekspropriationskommissionens Sammensætning. Jeg udtalte mig allerede den Gang derom og kan nu paa samtlige Forslagsstilleres Vegne tilføje, at vi alle ere enige om at fraraade Vedtagelsen af denne Vædring, idet det er os befendt, at den vil møde en saadan Modstand, at den ikke kan ventes