

stet her i Lovforslaget — de ere jo allerede forbundne, — saa hvis der ikke er andet i Vejen end det, at man ønsker en nærmere Begrænsning og en nærmere Forbindelse, hvis det kan klare det, tror jeg at kunne lobe det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds og ogsaa andre ærede Medlemmer, at vi kunne komme ud over Banfælighederne. Jeg vil ogsaa gøre opmærksom paa, at hvis det er det ærede Medlems Mening — og det er jo særlig det ærede Medlem for Bisborg Amts 2den Valgkreds (Klein), der har holdt derpaa — at man muligvis kunde komme til en Kombination saaledes, at man gik til en lempeligere Forhøjelse eller til ny Lempelser i Huslejestatten, da har jeg ikke det mindste imod en saadan Ordning at erindre; jeg mener ogsaa, at Kommunalbestyrelsen vil være vel kjent med dem. Altsaa, for saa vidt man er bange for § 14, skal jeg gerne være med til at fjerne denne Frygt derved, at man finder passende Forslag til en Begrænsning af Paragraffens Bestemmelser.

For øvrigt er her ingenslunde Fattigdom paa Ideer om, hvorledes man skal ordne Statterforholdet. Det ærede Medlem fra Raskov (Hammerich) var ganske rigt i Gaar i den Retning, og hans Argumenter gik egentlig ud paa, at man kunde jo tage det straks paa noget andet, og jeg er for saa vidt enig med det ærede Medlem, at hvis dette kan trænge igennem, og Tinget er saa bestemt paa det, saa maa man tage fat paa noget andet. Det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Hage) er jo ogsaa rig paa Ideer om, hvorledes Bestatningen skal gøres; han nævnde progressiv Skala og den Slags Ting. Jeg vil kun gøre en Bemærkning til det ærede Medlem, og det er, at det kan være vanfæligt, at man endelig kan blive enig om ny Bestatningsformer, men at man i en ganske midlertidig Ordning af Statterforholdene paa et Par Aar, som det ærede Medlem nævnte, skulde blive enig om at vælge helt ny Statterformer, det anser jeg for umuligt. Hvis man vil gaa til en ganske midlertidig Ordning, saa maa man ganske simpelt vælge det Grundlag, man staar paa; man kunde maaske modificere det en lille Smule, men at tænke sig, at man for en ganske kort Tid skulde gennemføre et helt nyt Princip, det tror jeg ikke, at man bør fastholde. Jeg anser derfor ikke denne Vej for at være praktisk, man kan saa for Resten mene om det ærede Medlems Forslag, hvad man vil. Det ærede Medlem fra Nalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) har jo i øvrigt gjort opmærksom paa,

at selve Huslejestatten, som den her er foreslaaet, i sig indeholder en ikke saa ganske ringe Progression. At det ikke kan stige til det allerfjerdte, følger af sig selv, thi man kan ikke gennem en Huslejestat komme til at bestatte andet end Huslejen; man kan jo ikke gennem en Huslejestat bestatte en Mandts hele Indtægt, man kan kun bestatte hans Husleje, men at der i øvrigt, inden for den Mulighed, der er til at bestatte gennem Huslejestatten, er en ikke saa ringe Progression i Bestatningen, derom synes der ikke at kunne være den ringeste Tvivl.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) var jo mindre fornøjet med, at jeg havde nævnt et af det ærede Medlem i Fjor indbragt Lovforslag, som vilde lægge al Bestatning over paa Huslejen. Jeg skal bemærke, at det jo kun var ganske i Forbigaaende, at jeg nævnde denne Ting, og jeg skal blot sige til, at der ikke for mig er mindste Tvivl om, at i Fjor var Huslejestatten moderne i Folketinget; i Aar er den forældet. Moderne betale jo meget hurtigt, og nu er den Mode gaaet af Brug, hvad der næste Aar vil blive moderne, ved jeg ikke for Øjeblikket, men jeg tænker, at det vil komme til at gaa i en anden Retning, naar dette her er gaaet af Brug. Jeg er slet ikke saa bange for at gaa til tvungen Selvangivelse, som det ærede Medlem og andre vilde, og det er tilbøieligt gjort i denne Lov. Der er et æret Medlem, der har opholdt sig over, at i § 8 er der som Betingelse for tvungen Selvangivelse. Jeg synes dog, at det er ret naturligt, at man sætter netop denne Betingelse for at faa de vedkommende Afdrag, at Mandens Statterforhold maa undersøges. Jeg skal gøre opmærksomhed paa, at § 8 har jo en anden Betydning, og det er, at kun den, der er ansat til Indkomsskat, kan faa Nedsættelse, og hvad bethder det? Det bethder, at den, der bor paa Frederiksberg eller i Syngby og har Forretning i Kjøbenhavn, kan ikke faa Nedsættelse, og det bethder, at juridiske Personer, Aktieselskaber og den Slags Institutioner, Udenbysboende o. s. v. ikke kunne faa Nedsættelse. Derfor maa ærede Medlemmer ikke forglemme, at gennem denne Stat er der tillids opraved et nyt Stattergrundlag i Kjøbenhavn, nemlig Stat af Udenbysboende, Aktieselskaber og juridiske Personer. De kunne ikke faa Nedsættelse efter § 8, og derfor er der god Forstand i, at Indkomsskatten er nævnt i § 8. Jeg tror, det er rigtigt; der er virkelig et nyt Stattergrundlag til Stede her. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) opholdt sig over, at Staten androg