

tinget havde vedtaget det med Sikkerhed for, at det ikke blev til Lov. Det ærede Medlem vil se, at det bliver noget andet, og det er en Garanti, man somme Tider holder af at have, det kan ikke nægtes. Verden er nu en Gang ikke anderledes. Det ærede Medlem siger, at man kan ikke gaa med til et Lovforslag, som indskrænker Valgretten. Det er der aldrig nogen, der har tænkt paa, og jeg mindst. Det forekommer mig ogsaa, at dette Lovforslag udvider Valgretten. Det er noksom oplyst, at Tallet paa Vælgerne vil blive meget betydeligt større, og der er heller ikke Tvivl om, at det Parti, som det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds tager Ordet for, vil blive repræsenteret i Borgerrepræsentationen, naar dette Forslag vedtoges. Det sørede Medlem maa altsaa dog erkende, at det er en Udvidelse af Valgretten, det er der ikke Tvivl om. Om derimod det ærede Medlem er fornøjet eller misfornøjet med det, er et ganske andet Spørgsmaal.

Nu erkender det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Trier), at den Fortolkning, han antydede, fornuftigvis ikke kan fastholdes. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem kunde opdrive nogen Jurist, som turde komme med en saa dristig Fortolkning, men naar det ærede Medlem erkender, at den fornuftigvis ikke kan fastholdes, er jeg tilfreds. Jeg bryder mig kun om Fortolkninger, som ere fornuftige og holdbare.

Mein: Jeg tror, det har sin Interesse at se Situationen klart. Derfor vil jeg lige over for en Udtalelse af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Trier) tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at Valget ikke staar saaledes, som han syntes at mene, imellem det Valgsystem, Lovforslaget bringer frem, og saa det nuværende med den Forandring, at Valget kommer til at ske efter Forholdstal. Nej, Valget staar imellem, hvad Lovforslaget byder, og saa det nuværende uforandret. Jeg antager nemlig, at der ikke let vilde blive Tale om at blive staaende ved det nuværende og kun at gøre den Forandring, at man lod Valget foregaa efter Forholdstalsvalgmaaden. Jeg vil derhos gerne tillade mig at sige over for det ærede Medlem, at jeg har ikke udtalt mig for, at der ved Røgen af de kommunale Anliggender udelukkende skulde tages økonomiske Hensyn, det kunde ikke falde mig ind at sige noget saadant. Jeg ved meget vel, at ved Ordningen af mange kommunale Forhold, som han nævnedes, f. Eks. Stolebæsenet, bør der tages andre Hensyn end netop til, hvad der er det billigste, koster mindst Penge.

Jeg tillader mig kun at sige, at jeg ikke tror, det vilde være rigtig, om man vilde ordne Valgene til de kommunale Raad saaledes, at Magten, Dispositionen over Pengesassen, blev lagt i Hænderne paa dem, der slet ikke yde noget til den nævnte Pengesasse. Det vil let ses, at saa kunde Fristelsen for disse Disponenter blive altfor stor til at være meget flotte, hvad Pengene angaar. Det er ingen ny Tanke, det er en meget gammel Tanke, som i Virkeligheden er anerkendt i alle de kommunale Repræsentationslovgivninger, vi have haft, og som kendes, jeg tror, jeg tør sige over hele Verden. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (P. Holm) mente, at det havde været mig mindre behageligt eller maaske ubehageligt at tage Hensyn til hans Udtalelser, men han var saa venlig i Forbindelse dermed at give mig Lov til at vælge, hvad jeg vilde, om jeg vilde tage Hensyn til hans Udtalelser eller ikke. Jeg vælger at tage Hensyn til hans Udtalelser, og for saa vidt stiller jeg mig lidt høfligere over for det ærede Medlem, end han stillede sig over for mig. Det kunde ikke falde mig ind ikke at tage Hensyn til en Kollegas Udtalelser i Folketinget angaaende en Sag, som jeg interesserede mig for, og som jeg gerne vilde tage mig noget af. Det var derfor heller ikke rigtig af det ærede Medlem, naar han i og for sig mente, at det var mig ubehageligt at tage Hensyn til hans Udtalelser. Det eneste, som jeg har sagt, som maaske kunde give Anledning til denne Opfattelse, er min Slutningsbemærkning om, at det forekom mig, at Realiteten af hans Udtalelser var af den Bestaafenhed, at de egentlig ikke trængte til en saa lang Smødegaaelse, som jeg havde tilladt mig af Hensyn til det ærede Medlem.

Formanden (Høgshøj): Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Jeg kan ikke erkende Rigtigheden af, hvad den ærede Minister har sagt, naar han karakteriserede dette Forslag som et Forslag, der gaar ud paa at udvide Valgretten. Den højtærede Minister maa jo dog vide, at sammen med den foreslaaede Udvidelse gaar der en meget større Indskrænkning. Jeg skal ikke komme vidtløftig ind paa denne Sag, men blot henviser til de Beregninger og Tal, der ere anførte baade af det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (C. Hage) og det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (P. Holm). Deraf vil den ærede Minister se, at ganske vist er der en Udvidelse, idet man vil give