

Stand til at have det rette Syn for, hvorledes saadanne Forhold bleve ordnede. Derfor forekommer det mig, at vi ikke kunne lægge det Udgangspunkt til Grund, vi maa se hen til andre Samfundsindester, som røre sig inden for Kommunen, og som selv de, der ikke betale Skat, mange Gange ogsaa kunne staa i et saa væsentligt og bevidst Forhold til, at de vel kunne kræve at høres. Derfor har jeg ikke følt mig overbevist om, at man virkelig er naaet til en endelig Løsning af disse Spørgsmaal gennem dette Forslag, som her er forelagt. Jeg for mit Vedkommende vilde foretrække at bevare de nuværende Forhold sammen med Indførelsen af Forholdstalsvalgmaaden, frem for at indføre denne med de Begrænsninger i Valgretten, som det foreliggende Forslag her indeholder. Men det er jo ikke i dette Øjeblik Tiden til at tale om, hvilke mulige Forandringer der under Forhandlingerne her i Tinget gerne maatte træffes i Lovforslaget og dets Enkeltheder, jeg har kun villet udtale mig om det almindelige Standpunkt, som det forekommer mig, at det maa betragtes fra. — Der er et enkelt Punkt, jeg et Øjeblik gerne vil dvæle ved, naaget det allerede er omtalt, idet jeg vil spørge den højtærede Indenrigsminister, hvorledes det Udtryk „samtlige Beboere i Staden“, som staaer i § 1, 3dje Stykke, er at forståa. En foregaaende Taler har forstaaet det saaledes, at Kvinder ere udelukkede fra Valgret. Der staaer jo i Grundlovens § 31, at enhver uberygtet Mand under de og de Betingelser er valgbar, og i Valglovens § 7 staaer det samme. Nu er her jo ikke brugt Udtrykket uberygtet „Mand“, man har udtrykkelig forladt „Mand“ og sat „Beboere“ i Stedet. Er det nu muligt ved en eller anden snild juridisk Fortolkning at sige, at da man har sat Beboere, der rummer begge Køn, i Stedet for Mand, der staaer i vedkommende Lov, vil det sige, at uanset Kønnen have alle Beboere i Staden, der ere i Besiddelse af de øvrige Betingelser for Valgret til Folketinget, Ret til at vælge? Hvis det er Meningen, har jeg ikke noget at indvende paa dette Punkt, men det stiller sig meget tvivlsomt for mig, om det ikke er altfor spidsfindigt, og det er maaske ikke Meningen af disse Ord. Jeg vilde derfor gerne have en bestemt Udtalelse om, hvor vidt man mener i Kraft af denne Paragraf at kunne hjemle Kvinder, der i øvrigt bidrage som Mænd til de kommunale Fornødenheder, Valgret eller ikke. Hvis det ikke er Tilfældet, er det ogsaa et Punkt, hvor jeg mener, at dette Lovforslag maa undergaa en Forandring, inden det forlader Folketinget.

B. Solm: Den ærede Minister henvendte et Par Bemærkninger til mig, som jeg skal tillade mig at besvare. Den ærede Minister sagde, at jeg maatte henvende mine Betydelser til Folketinget, idet det var Folketingets Standpunkt, som Ministeriet her ved det foreliggende Lovforslag havde søgt at imødekomme. Jeg tror, at den ærede Minister udtrykte sig noget forfærdet. Folketingets Standpunkt til denne Sag foreligger i 1887—88, da blev her ved 3dje Behandling i Folketinget vedtaget et Lovforslag om kommunal Valgret til Borgerrepræsentationen i Kjøbenhavn, der foreligger Folketingets Standpunkt om, hvad det mener i denne Sag. Fordi der i Fjor har været nedsat et Udvalg, som har været temmelig stort og sammensat, og som har afgivet Betænkning, der ikke er kommen til yderligere Forhandling her, i hvilken Udvalgets Medlemmer have taget alle mulige Reservationer, tror jeg ikke, det er berettiget af Ministeren at slyde det over paa Folketinget som Folketingets Standpunkt. Derfor kan min Betydelse umulig ramme Folketinget, men derimod d'Her., der i Foræning have affattet Lovforslaget i den Stikelse, det har. Efter de Udtalelser, der foreligge her i Salen om dette Lovforslag, tror jeg end ikke, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage), som talte først, vil være enig med den ærede Minister i, at det er hans Standpunkt, som her foreligger, og han kunde vel synes at være en af de mest moderate af Oppositionen, naar vi tage Hensyn til, hvem der kommer i Betragtning som Opposition imod det foreliggende Lovforslag. — Med Hensyn til den ærede Ministers Udtalelser om Arealstatten som direkte Stat, i det hanc mente, at det vilde være en Ting, som det hovedsagelig kom til at dreje sig om, hvorvidt det kunde betragtes som en direkte eller en indirekte Stat, saa er det rigtigt, at det ganske vist her bliver et Hovedspørgsmaal. Jeg skal fremføre et Eksempel, som jeg tror er temmelig indlysende, paa, at Kjøbenhavns Kommune selv betragter Arealstatten som direkte Stat, i det nemlig Skolebetjentene have fri Bolig, men maa betale Arealstat; her paahviler altsaa Arealstatten Lejerne eller Beboerne. Det er et Forhold, der temmelig tydelig illustrerer, at Kommunen selv betragter Arealstatten som en Stat, der er lagt paa Lejerne og ikke paa Ejerne. Der er sikkert andre Forhold, der kunne fremdrages til Forsvar for dette, men det er allerede gjort af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier), og jeg skal derfor ikke komme videre ind derpaa.