

kommer mig et af to: enten skulde man i Udvalget lidt nærmere have overvejet disse Retningslinier, saa at man kunde forsikre Tinget om, at de vare de rette, eller fjernet disse Enkeltbestemmelser og kun angivet Endepunkter for Banerne. Der er jo i § 5 givet ret detaillerede Bestemmelser om, hvorledes de aarlige Driftsoverksud skulle anvendes, men det havde formentlig ikke været af Bøjen, hvis man tillige havde medtaget Bestemmelser om, hvorledes det aarlige Driftsoverksud for de Baner, hvor et saadant maatte fremkomme, skal dækkes; thi der er jo allerede Baner her i Landet, som ikke kunne bære deres Drift, og efter hvad den ærede Minister udtalte, findes der i § 1 opført Baner, med Hensyn til hvilke han er overbevist om, at de ikke kunne bære Driftsoverksudene. Det vilde derfor have været heldigst, om der havde været Bestemmelser om, hvem der skal bære dem, thi den almindelige Regel med Hensyn til Aktier i saadanne Foretagender er, at man ikke forpligtes ud over de indstufte Aktiebøls, og nogen maa jo bære Driftsoverksuddet. Den ærede Minister udtalte sig jo meget forhaabningsfuldt med Hensyn til det finansielle Resultat af disse Baner, mere forhaabningsfuldt, tilstaar jeg, end jeg ser paa det. Jeg er ikke fuldt saa sangvinist i den Henseende som den ærede Minister, men hvis jeg har opfattet den ærede Minister rigtig, forekommer det mig lidt besynderligt, at han nu mente, at han kunde gaa ud fra, at i alt Fald de fleste, de væsentligste af disse Baner, kunde give Rente af Anlægskapitalerne, saaledes at der ingen Risiko var for Statskassen, medens han om den foregaaende Sag paa Dagsordenen, om jeg forstod ham ret, udtalte, at der ikke var Anledning til at indsætte den paa denne Lov, da den paagældende Bane nok vilde betale sig. Dersom jeg havde den samme Forventning om alle de her opførte Baner, vilde jeg have set roligere paa Lovforslaget, end jeg nu kan gøre. Det forekommer mig i Modsætning til den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, at der nok kunde være Grund til at foreslaa dette Lovforslag henvist til et Udvalg, som i Modsætning til de tidligere nedsatte Udvalg bestod væsentlig af Medlemmer, der ingen Interesse have i disse Baner og derfor se paa dem fra et andet Standpunkt, men jeg er ikke saa sangvinist, at jeg tror at kunne føre et saadant Forslag igennem, naar Forslagsstillerne møde som Repræsentanter for 3 15-Mandsudvalg, og af hvis enkelte Medlemmer vel adskillige ere Medlemmer af flere af disse Udvalg, udgøre et Antal af rundt

40 Medlemmer. Jeg antager, at der da er saa stor Stemning for Gennemførelsen af dette Lovforslag uden Udvalgsbehandling, at det vistnok vil være forgæves at foreslaa Nedsættelse af et Udvalg særlig af den Bestaffenhed, som jeg kunde ønske. Jeg haaber imidlertid, at dette Lovforslag, selv om det ikke gaar til Udvalg, vil undergaa ret væsentlige Forandringer ved anden Behandling. Saa meget er i alt Fald sikkert, at hvis Forslaget ved anden Behandling beholder den Stikkelse, hvori det nu foreligger, vil jeg se mig nødt til at stemme imod det ved den endelige Behandling, hvis det kommer saa vidt.

J. Scavenius: Endstønt vi jo nok allerede i nogen Tid havde fra forskellige Sider hørt omtale, at et Forslag som dette eller noget lignende vilde fremkomme, maa jeg dog indrømme, at da jeg endelig fik det at læse, blev jeg lige saa forundret over det, som det ærede Medlem, der nu satte sig; thi det er sikkert, at man har ikke generet sig, men har min Tro taget Munden ret godt fuld. Inden jeg kommer til dette Punkt af Sagen, skal jeg imidlertid omtale de almindelige Bestemmelser, der jo kunne antages at skulle gælde, hvis Lovforslaget gaar igennem, ogsaa for Fremtiden over for private Søenbaner, og jeg vil da indrømme, at der er et stort Fremskridt og betydelige Fremskridt, siden vi i Fjor behandlede et af den højterede Indvigningsminister forelagt Forslag. Jeg skal ikke nærmere omtale Lovforslagets § 5, men kun rent formelt gøre opmærksom paa, at i Litra h. er det næppe tilstrækkelig tydelig udtalt, hvad det egentlig er, Staten skal betale, naar den vil indløse Banerne efter 25 Aars Forløb. Der staar nok, at den skal betale det 20 dobbelte af Gennemsnittet af Banens Nettoudbytte i de sidste 3 Aar, eller godtgøre den Kapital, som bevislig er anvendt til Anlægget af Banen, men Meningen maa vel være, at den kun skal godtgøre Halvdelen af denne Kapital eller betale det 10 dobbelte af det gennemsnitlige Nettoudbytte, da Staten selv ejer det halve. Det er som sagt kun en formel Bemærkning, men jeg tror dog, at Bestemmelsen kan trænge til at blive tydeligere udtrykt, end som den her foreligger. Noget særdeles godt er der i Lovforslaget. Det er Slutningsbestemmelserne i § 3, at Staten for sit Bidrag skal nyde samme Ret som andre Bidragdere, og at der ikke maa optages Prioritetslaan og ikke udstedes Preferenceaktier. Herigennem undgaas megen Svindel og megen Humbug, hvad man ikke kan andet end finde rigtig. Jeg skal i Sammenhæng hermed blot gøre den Be-