

Besættninger paa 15—29 Køer i den sidste. Det fremgaar af disse Tal, at man har de særlig store Antal af Gære af Køer for Husmændenes Vedkommende, for dem med 1—3 Køer, og det praktiske Forhold paa Landet er dette, at Gaardmanden holder en Thy og lader den staa til Bedækning, saaledes at Husmændene kunne komme trækfende med deres Ko og faa den bedækket som oftest uden at betale noget derfor, men saaledes at det var Røgteren tilladt at faa nogle Driftpenge, eller hvad man nu vil kalde det. Jeg kan ikke se andet end, at hvis denne Lov bliver vedtagen, vil Forholdet blive det, at man har at skaffe en Attest, betale den og forevise den for Politimesteren og hver Gang en kommer trækfende med en Ko, forevise Attesten. Jeg kan nemlig ikke se rettere, end at disse Penge til Røgteren ogsaa maa regnes som Betaling. Ja, hvis det blev sat ind i Loven, var det en anden Sag. (Ordføreren: Tak!) Ja, at den ærede Ordfører siger Tak, bestræber mig i Overbæjning om, at det vil blive regnet som Betaling. Jeg kan derfor ikke andet end fastholde Forslaget, og det er i Overensstemmelse med, hvad Tinget har vedtaget tidligere, og hvis det principale Forslag skulde blive forfattet, ser jeg ikke rettere, hvis man vilde kræve dette af Gjerne af private Hingste og Thre, end at Statskassen maa gøre det.

**Cl. Nielsen:** Det er dette Spørgsmaal om Synet af Threne, altsaa Vindringsforslag under 31 a, som jeg gerne vilde sige et Par Ord om, og da navnlig angaaende Forstaelsen af Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget ved 2den Behandling. I § 12, andet Stykke, hedder det: „Hingste og Thre, der stilles til almindelig Afbenyttelse til Bedækning for Betaling“ osv. Hvorledes vil man forstaa dette, at de stilles til almindelig Afbenyttelse til Bedækning for Betaling? Forstaelsen heraf spiller jo en ikke ringe Rolle. Jeg kan ikke godkende de Betragtninger, der ere fremkomne om, at dette særlig rammer Husmænd, fordi jeg forstaar Bestemmelsen saaledes, at en Thy, der stilles til Bedækning kun for nogle enkelte for Betaling, rammes ikke af Loven, men at dette Forhold kun rammes af Loven, naar der bliver drevet Forretning dermed. Den højtærede Minister erklærede jo ogsaa før, at det kun var, naar der blev gjort Forretning deraf. Det andet Tilfælde, synes jeg ikke, kan blive ramt af Loven i den Form, den har faaet ved 2den Behandling. Ligeledes mener jeg ikke, at man kan ramme ved Loven, som den da blev affattet, det

Tilfælde, at man lader enkelte Hopper komme til en Hingst. Det kommer an paa, hvorledes man vil forstaa denne Paragraf, og naar jeg vil stemme for dette Vindringsforslag og ikke ser saa meget Fare deri som andre Talere, der have udtalt sig derom, er det, fordi jeg ikke kan se det anderledes, end at det ikke har noget Værd, idet denne Bestemmelse om Synet slet ikke rammer, som man skulde ramme, og jeg mener, at naar man i denne Sag skal underkaste sig en hel Del Indskrænkninger, skal finde sig i, at det bliver paalaagt saa mange Bankefælgigheder, hvis der indtræder smittomme Sygdomme, skal man ikke gaa videre end absolut nødvendigt. Jeg kan ikke se, at der her rammes, hvad der skulde rammes, nemlig Tuberkulosen. Tuberkulosen overføres ikke ved Springet, men ved Nblingen, og der kan det ikke nægtes, at man ikke kan komme de rette til Livs, naar man ikke tager ogsaa de store Gaarde med. Saa, skal det være noget, der har virkelig Værd, maa det føres meget videre, end der her er foreslaet. Spørgsmaalet om, hvorledes man skal komme denne Sygdom til Livs ad denne Vej, vil jeg foretrække bliver staaende aabent, saa at man hellere nu lader Stykket gaa ud og lader Sagen blive staaende, som den staaar for Tiden. Jeg kan derfor efter hele min Forstaelse af Spørgsmaalet, og uagtet jeg ikke ser paa Sagen paa samme Maade som de, der have talt for Vindringsforslaget, ikke gøre andet end stemme for det Vindringsforslag, der er stillet under Nr. 31 a.

**D. Scavenius:** Jeg tror, at Diskussionen om dette Spørgsmaal er trukken saa langt ud, at jeg vil gøre bedst i at fattede mig saa kort som muligt. Jeg ønsker kun at betone dette, at det Grundlag, der har været anvendt paa Spørgsmaalet om, hvad Tilsynet vil koste Thre- og Hingsteholdere, er fuldstændig ubrugeligt over for den Bestemmelse, som staaar i Lovforslaget. Og det er i Grunden Hovedsagen. Naar der efter de forskellige Beregninger er trukket fra: Thre paa under 2 Aar og de store Bisidderes Thre o. s. v., er det langt fra tilstrækkeligt. Der findes desuden et stort Antal Thre, som ikke staa til almindelig Bedækning. Man kan ikke deraf gøre nogen Slutning. Det samme gælder for Hingsternes Vedkommende. Der er over 4.500 Hingste i Landet, men langt fra alle disse Hingste staa til offentlig og almindelig Benyttelse. Det ved alle og enhver. Det er maaske næppe  $\frac{1}{3}$  eller  $\frac{1}{4}$  af det her nævnte Tal, som staaar til almindelig Benyttelse. Disse Tal ere altsaa her ubrugelige. Jeg tror ikke, at