

komme til det Resultat, at ikke blot en Udvidelse til 25, men en endnu betydeligere vil være nødvendig. — Forslaget Nr. 237 gaar ud paa at nægte Opførelsen af et Værestur ved bestindigt Kæthus, et Værestur, som tillige skal give Plads til Udvidelse af Bejerboden paa dette Sted, hvor der er stor Trang dertil. Jeg beklager, at man ikke har villet gaa ind paa at anbefale Tinget Vedtagelse af dette Forslag, men paa den anden Side erkender jeg jo ogsaa, at der kan være nogen Grund til med Hensyn til Udvidelse af Bakrum paa Toldboden at afvente og se, hvilken Virkning Fulbendelsen af Frilagerbygningen og Ibrugtagelsen af Frihavnen kan faa paa Trangen til Plads paa Toldboden. At Trangen for Tiden er meget stor, tror jeg, at ingen, der blot kender flygtigt til Forholdene, vil kunne benægte. — Endringsforslagene Nr. 238, 240 og 241, der angaa Frilageret, anser jeg det for overflødigt at udtale mig om. Det er jo ikke blot i Aar, men ogsaa paa foregaaende Finanslovsforslag, at man har taget denne Stilling, over for hvad der vedkommer den nye Frilagerbygning; men det forekommer mig rigtignok, at man ikke tilstrækkeligt tager Hensyn til, at Frilagerinstitutionen var til Stede, førend den fik et nyt Rum at arbejde i, og at det altsaa er noget ubilligt, at lade Frilagerinstitutionen i det hele undgælde for den Uvilje, som fra en Del af Tingets Medlemmers Side er til Stede imod, at denne Bygning er kommen til Stede i et Aar, da der ikke stiftedes nogen regelmæssig Finanslov til Beje. Denne Bemærkning gælder ikke mindst den Nægtelse, der foreslaas ved Endringsforslaget Nr. 241. Det gaar jo ud paa uden videre at nægte 37,300 Kr. til Driften af Frilageret, det vil sige til forskellige nødvendige Foranstaltninger, naar Frilageret overhovedet skal kunne drives: Opvarmning, Belysning, Pasning af Maskiner osv., og det forekommer mig at være saa meget mere ubilligt at ville nægte dette Beløb, naar man ser hen til, at Driften af Frilageret allerede nu, halvfærdigt som det er, indbringer over 55,000 Kr. om Aaret. Sammenholdt med de 16,000 Kr., som det gamle Frilager indbragte, forekommer det mig, at over for en saadan faktisk Forøgelse af Indtægten, som man dog ikke har vægret sig ved at modtage i Statskassen, ser det noget underligt ud uden videre, blot paa Grund af Navnet „Den ny Frilagerbygning“, at ville nægte Bevilling til Driftsudgifterne. Jeg har ikke set, at der er gjort noget Forsøg paa at nedsætte Indtægterne paa § 5 med et tilsvarende Beløb. Det vilde være konsekvent fra de Herrer's Side at nægte

ikke blot Driftsudgifterne, men ogsaa Indtægterne, men det er der ikke stillet Forslag om. — Dernæst omtalte den ærede Ordfører Endringsforslagene til § 2. Det første af dem, som angaar en Forhøjelse af Bejersummen paa Charlottenlund Strandmark, skal jeg heller ikke omtale videre; det er jo en gammel bekendt, hvorom der næppe er noget nyt at sige. — Det andet Endringsforslag til § 2 gaar ud paa at nedsætte det Beløb, der af mig er foreslaaet tilstuds til Dræning af Dphnsmandens Lod i Almindingen, fra 1,300 Kr. til 500 Kr. Dersom Meningen dermed var den, at man vilde tillade, at der blev anvendt 500 Kr., saa langt de kunde række, til Dræning paa denne Lod, skulde jeg ikke gøre videre Indvending mod Nedsættelsen, thi da vilde Beløbet dog i alt Fald komme til Nytte, og en Fortsættelse kunde saa imodelses, men efter den ærede Ordførers Udtalelser er Meningen den, at disse 500 Kr. ikke maa bruges, med mindre de andre 800 Kr. kommer til Stede gennem et Embedslaan, og dersom det er Meningen, maa Udvalget efter min Opfattelse lige saa gerne foreslaa, at det hele nægtes; thi saaledes som dette Embede i Forvejen er bebyrdet med Byggelsaan, er der ikke Tale om, at man vil kunne optage et nyt Laan paa Embedet til at kunne udføre de to Tredjedele af Dræningen af Lodden. Jeg vil imidlertid haabe, at, om ikke nu, saa i alt Fald ved 3dje Behandling, naar Udvalget mulig paa ny har overvejet dette Spørgsmaal, vil den ærede Ordfører kunne være i Stand til at give en Forklaring om den tilladte Anvendelse af de 500 Kr., overensstemmende med, hvad jeg her har antydet, hvorved den i Virkeligheden vil komme til Nytte, hvormod den i modsat Tilfælde ikke vil kunne finde nogen Anvendelse. Endringsforslaget under Nr. 3 til § 3 er tiltraadt af Udvalget og nu nylig anbefalet af Rigsdagsmanden for den vedkommende Kreds (W. Dinesen). Jeg antager ikke, at det trænger til yderligere Anbefaling fra min Side. — Det næste Endringsforslag er til § 9; idet der under Nr. 77 er stillet et Forslag om at forhøje Overslagssummen for tilfældige Indtægter fra 36,000 Kr. til 100,000 Kr. Jeg skal ikke indvende noget mod dette Forslag, saa længe man vil indskrænke sig til at foreslaa denne Post kalkuleret med det mindste Beløb, den har indbragt i en Række af foregaaende Aar. Vil man derimod gaa ind paa at anslaa den efter Gennemsnittet af de foregaaende Aar, vil jeg nedlægge meget bestemt Indsigelse derimod paa Grund af disse Indtægters Bøvsfænhed og Karakter. De lade sig jo i Virkeligheden aldeles ikke forud