

rens Side, at der var for meget Arbejde for denne Politistyrke at udrette, og derfor maatte Styrken forøges. Udvalget har imidlertid ikke i Aar lige saa lidt som i tidligere Aar kunnet føle sig overbevist af de Grunde, der ere anførte derfor. Flertallet har indstillet at nægte Bevillingen til de overtallige Betjente. Det samme Spørgsmaal kommer frem under Nr. 221: Brødportioner og Beklædning til to overtallige Politibetjente, som Flertallet ligeledes foreslaar nægtet. Ændringsforslagene under Nr. 213 til 220 er den saakaldte Bærstkonto. Flertallet har her foreslaaet Redskættelser i samme Omfang som tidligere, og her kan jeg ganske henholde mig til Folketingets tidligere Afgørelser paa dette Omraade. Ændringsforslaget under Nr. 222, Skorstensfejningen i Nyboders Gule, angaar et ganske lille Beløb, men Flertallets Standpunkt her har været det bestemte, at det er provisoriske Byggeføretagender, der ere foretagne i Nyboder, og at det forøgede Beløb er motiveret ved dette Arbejde. Ændringsforslag under Nr. 223 angaar Lønningsforhøjelse for Inspektøren ved Søofficersskolen; der er foreslaaet en Lønningsforhøjelse af 400 Kr. En saadan Forhøjelse er jo givet som personligt Tillæg i 1880—81. Her er den Inspektør, som havde det personlige Tillæg, afaaet ved Døden, og nu søger man en Forhøjelse af Lønningen med 400 Kr. Det vilde være at forlade det tidligere Standpunkt, som Folketinget har indtaget i denne Sag, idet man ikke har villet knytte denne Lønningsforhøjelse til Stillingen, men har givet den som personligt Tillæg til den Mand, der tidligere har indtaget Stillingen, og Flertallet kan derfor ikke gaa ind paa den Forhøjelse af Lønningen, som her er opført med 400 Kr. Med Hensyn til det næste Ændringsforslag under Nr. 224 hører jeg selv til et Mindretal og fører altsaa ikke Debatten paa noget Flertals Vegne. Mindretallet, der bestaar af 4 Medlemmer, foreslaar at nægte 11,300 Kr. til Indlægning af elektrisk Belysning i Søofficersskolen, mens Udvalgets Flertal har kunnet gaa ind derpaa. Jeg skal anføre de Grunde, som have været bestemte for Mindretallet til at indtage denne Holdning. Vi mene, at disse Indlægninger af elektrisk Lys jo ikke fylde saa ganske lidt paa Budgettet i de senere Aar. Vi have f. Eks. her ved anden Behandling af Finansloven bevilget et Beløb til Indlægning af elektrisk Belysning i Udenrigsministeriets Repræsentationslokaler i Kristian den 8des Palæ, og et andet Spørgsmaal om elektrisk Be-

lysning staar hen til tredje Behandling, nemlig for Universitetsbibliotekets Veddommende. Forrige Aar var der ligeledes flere ikke ubetydelige Udgifter paa dette Omraade. Mindretallet har ment, at det kunde være ganske rigtigt at gaa frem i alt Fald med noget mindre Hast. Her er det dels ikke ubetydelige Beløb, det drejer sig om til Installation, og dels medfører det forøgede Omkostninger til Driften, idet det er dyrere at vedligeholde og drive end Gasbelysning. Det er motiveret fra Ministerens Side derved, at den tidligere Gasbelysning skulde være aldeles utilstrækkelig og navnlig ødelæggende for Luften i Lokalerne, hvad der øvede en uheldig Indflydelse paa Eleverne og gjorde, at det blev vanskeligt at holde dem hjemme, at Livet derved blev mindre hyggeligt og behageligt for dem, end hvis der kom elektrisk Belysning. Jeg skal imidlertid henbise til et Spørgsmaal, vi ville saa paa Tillægsbevillingsloven. Jeg haaber, den højtærede Formand vil tillade mig at strejfe lidt ind paa det, da det gaar med som et Argument for den Stilling, Mindretallet indtager her. Paa Tillægsbevillingen vil man i Anmærkningerne finde en Motivering af, at en Bevilling, der blev givet i Fjor paa 27,000 Kr. til Indlægning af elektrisk Belysning paa Kunstakademiet, ikke agtes benyttet, saaledes som den er givet; man anmoder om Tillægsbevilling til at benytte 5,000 Kr. deraf til Indlægning af forbedret Gasbelysning. Denne forbedrede Gasbelysning har den meget store Fordel, at være flere Gange billigere end elektrisk Belysning. Indlægning af elektrisk Belysning vil koste 27,000 Kr., den forbedrede Gasbelysning kan indføres for 5,000 Kr.; det er altsaa en meget betydelig Difference. Jeg vil bede ærede Medlemmer høre, hvorledes den forbedrede Gasbelysning skildres. Først siges der, at af forskellige Hensyn vilde elektrisk Belysning ikke kunne gøre tilstrækkelig Fyldest i Kunstakademiets Skolelokaler, og saa siges der i Kultusministerens Motivering følgende: „Han“ — Bygningsinspektøren — „har derfor foreslaaet, at Spørgsmaalet om den elektriske Belysnings Indførelse i Skolelokalerne stilles i Bero, indtil der paa det elektriske Belysningsomraade maatte fremkomme saadanne Forbringelser, at de nævnte Ulemper kunne undgaaes, og at man nu prøver sig frem med den forbedrede Gasbelysning, som er opnaaet ved Dr. Muer's Patent, i hvilken Henseende han har fremhævet, at disse Lamper, der kunne opsettes paa Akademiets