

Det ærede Medlems Raisonnement fører til, at det fornødigste vilde være at etablere en Diligenceforsejle mellem Kjøbenhavn og Roskilde, saa skulde de rejsende nok blive en Dag i Kjøbenhavn for at samle Kræfter. Nej, man skal gøre det saa bekvemt og nemt som muligt at lægge Besjen over Kjøbenhavn, saa tvivler jeg ikke om, at Kjøbenhavn vil have saa megen Tiltrækning, at den nok skal holde paa alle de rejsende, der bryde sig om at blive her. Bliiver det derimod saaledes, at Hovedforbindelsen fra Sverige til Udlandet kan finde andre hurtigere og bekvemmere Veje, saa gaar den uden om Kjøbenhavn, og saa bliver det ikke til Gavn for Landet. Det, der i øvrigt i det ærede Medlems Indvending især skulde gøre saa stor Virkning, var, at vi ikke have mange transiterende rejsende. Ja, det er ikke saa ganste let at finde ud af, hvad der er transiterende, og hvad ikke. Folk rejse ofte uden at lade deres Keffegods indskrive, og man faar derfor ikke bestemt at vide, hvad der transiterer; om der ikke er mange nu, er heller ikke saa mærkeligt. Men jeg skal her minde om, at den Gang der var Tale om en Bane til Bordingborg, blev det efter Sigende af Kredsens Nøgdsagsmand udtalt — jeg ved ikke, om det var her i Salen — at i og for sig var der ikke megen Mening i den Bane, man kunde jo se, at til dagligt Brug kørte der kun en eller to rejsende med Diligencen, og ved Højtider kunde der være en eller to Divogne, og ofte var Diligencen helt tom; hvad Mening skulde der da være i at anlægge en Bane. Der vilde maaste daglig køre en 2—3 rejsende ad den. Men efter at man havde bygget Banen, saa blev der ikke 2 eller 3, men 4—5, ikke rejsende, men Tog fulde af rejsende. Jeg skal dernæst komme ind paa et andet Spørgsmaal med Hensyn til Boulevardbanen, hvis Berettigelse jeg maa forsvare ad forskellige Veje, der klages over, at den vil medføre en urimelig stor Udgift. Jeg skal bemærke hertil, at det er min fulde Overbevisning, at Jernbanebestyrelsen har haft Ret i at forudsætte, at man for eller senere ikke vil kunne nøjes med 2 Spor til Nordbanerne, men maa have 4; ved at bygge denne Bane faar man 2 ny Spor, altsaa dermed 4 Spor til ad Nordbanerne. Den vil koste 2 Millioner, og derfor ville 2 Spor langs med den nuværende Nordbanelinie ikke kunne bygges. Jeg skal hermed forlade dette Punkt og gaa ind paa nogle af de tekniske Detailindvendinger. For det første er det fremført imod Forbindelsesbanen, at den nødvendiggør en Flytning af Kloaker, der vilde koste Millioner. Jeg vil der blot rette en lille Misforstaaelse. Det er ikke nogen meget stor Del (N. An-

dersen: Ikke et eneste Ord har jeg sagt derom!) Jeg har skrevet „Flytning af Kloaker“ (N. Andersens: Jeg har aldrig nævnt det)! Ja, om Forladelse! det vilde vi saa at se af Livenden. Saa er der altsaa ikke der nogen Indvending.

Derimod er der en anden Indvending — den har det ærede Medlem da været inde paa — at det er uforsvarligt her at bygge en Station, der ligger med sine Skinner 2½ Fod over dagligt Bunde med alle de Gener af Vandtilstrømning, der deraf ville følge, og med Gener af Sne. Lad os først tage Sneen. Her lyder det ganste vist forstrækkeligt, at man vil tænke sig, at Sneen vil syge ind fra Kallebodstrand. Ja, var der virkelig Tale om det, behøvede man ikke væsentlig andet end at bygge et tæt Hejn langs Stationens Grænse mod Kajen, som vilde kunne danne Snefærm mod Kallebodstrand, men jeg tror ikke, det er nødvendigt. Vige saa lidt som det har vist sig, at vor nuværende Banegaard syger til, fordi Vinden blæser ind fra Søerne — det er et meget nært analogt Forhold — og lige saa lidt som de mange Teknikere, som have haft med dette Forslag at gøre, have næret Betænknelighed over for det, lige saa lidt tror jeg, at man her behøver det. En anden Betænknelighed kunde maaste have mere Vægt i Folks Øjne her i Salen, fordi det drejer sig om et rent teknisk Spørgsmaal; det er den lave Beliggenhed, som medfører Fare for Vandtilstrømning til Stationen. Jeg vil sige, at der er noget ganste beroligende paa dette og andre Punkter i, at dette Forslag har faaet Tilslutning fra Folk, som kunne skønne ret godt over tekniske Spørgsmaal, saaledes den tekniske Borgmester i Kjøbenhavn, nu afdøde Generaldirektør Holst, som selv var Tekniker, Generaldirektør Tegner, Havnekaptajn Lüders, Chefen for den tekniske Afdeling. Der er altsaa en hel Del Teknikere, som ikke lode sig stræmme; de fandt det rigtigt at undersøge, hvad man vilde antage, at denne Ulempe vilde betyde — mig har det altid meget forbadt, at Teknikere kunne se nogen Ulempe derved — og de spurgte derfor den, som bedst kunde give dem et Svar, nemlig Stadsingeniør Ambt. De Herrer ville i Bilagene kunne se en Skrivelse fra ham, hvori han besvarer Spørgsmaalet. Det ene, han nævner, er Erfaringen fra Tivolibassinet. Den Gang det skulde renses, blev det tørlagt, ikke ned til 2½ eller 1 Fod over dagligt Bunde, men til 8—10 Fod under dagligt Bunde. Det er et Terrain, der ligger meget nær ved det her omtalte, og da man havde pumpet det tomt, hvad