

Vilkaat, end det nu er, idet, som bekendt, Landstinget gif hen og forhøjede Forpagtningssafgiften fra 2 til 3 pCt. Her i dette Ting, naaede Sagen ikke videre end til en første Behandling og Henviisning til et Udvalg, og det er ærede Medlemmer bekendt, at dette Udvalg naaede at afgive en Betænkning, hvori det anbefalede at nedsætte den Sum, som det foresloges, at Sognekommunerne skulde udrede for at faa dette Baneanlæg, fra 80,000 Kr. til 40,000 Kr. og ligeledes nedsattes Forpagtningssafgiften, som det var foreslaaet, at det sydsynste Jærnbaneelskab skulde udrede. Jeg tillader mig derfor at spørge den ærede Minister, hvorfor man ikke ved Fremlæggelse af Forslaget i Nar har taget Hensyn til den Betænkning, som jeg her har nævnt, medens man ikke alene er bleven staaende ved Landstingets Forslag om Forhøjelse, men endogaa i en Skrivelse, dateret den 15de Juli 1892, til Direktionen for det sydsynste Jærnbaneelskab har forespurgt, hvorvidt Direktionen var villig til at gaa med til en saadan Forhøjelse af Forpagtningssafgiften. Svaret foreligger jo her i Bilag C., men det skal jeg ikke opholde mig ved. Det forekommer mig, at det havde været lige saa rimeligt, at den ærede Minister havde taget Hensyn til Folketingsudvalgets Flertals Betænkning, der gif i Retning af det, som den ærede Minister selv tidligere havde foreslaaet, i Stedet for at gaa med til, hvad Landstinget havde vedtaget, nemlig en Forhøjelse af Afgiften. Thi den ærede Minister kan ikke være i Tvivl om, at hvis der havde været levet Tid dertil, vilde Folketingsudvalgets Flertals Indstilling sikkert være bleven vedtagen her. Jeg tror ikke, at man kan forlange til den ene af de Baner, hvorom der her er Tale, større Tilskud end til den anden. For ikke at nævne, at man slet intet forlanger til Kystbanen, forlanger man jo større Tilskud til Ringe-Jaaborg Banen end til Slagelse-Værsløv Banen. Derfor er jeg ikke enig med det ærede Medlem for Listed Amts 3dje Valgkreds (M. Andersen). Enighed er der om, at der er Ulighed, men det ærede Medlem mente, at Lighed burde komme ved, at man forhøjede Tilskuddet til Slagelse-Værsløv Banen fra 40,000 til 80,000 Kr., hvortil jeg mener, at det er meget let at faa Lighed ved at nedsætte Tilskuddet til Ringe-Jaaborg Banen fra 80,000 til 40,000 Kroner. Jeg tør maaske rette det Spørgsmaal til den ærede Minister, om han vil have noget imod, at disse forskellige Forslag udstilles fra hverandre, saaledes at man kan behandle hver af de under § 4 nævnte forskellige Vitra a, b, og c, for sig. Thi det

forekommer mig, at dersom man skal gaa til en Undersøgelse af hele denne store Sag, vil det være saa længe, at man vistnok maa sigge med det gamle Ord: Saa vil Roen dø, mens Græsset gror. — Jeg vil i alt Fald sika mit Standpunkt anbefale, at man fra denne store Sag udstiller Ombygningen af Rjøbenhavns Banegaard, og hvad dertil hører, for at se, om det ikke kan lykkes nu at faa de Ønster, og Forhaabninger opfyldte, som ere givne her baade med Hensyn til Nyborg-Ringe Banen og med Hensyn til Slagelse-Værsløv Banen.

Judeuigrsministeren (Jagerslev):

Det kan paa dette Tidspunkt ikke være min Mening at komme ind paa alle Enkeltheder af de fremdragne Ytringer; men jeg anser det dog for rigtigt for det første at angive Hovedhensynet for Lovforslaget og dernæst at omtale et Par Punkter vedrørende Jærnbaneforholdene. Rjøbenhavns Banegaards forhold ere jo for Øieblikket temmelig unnlige, og det er jo erkendt af forskellige Talere. Jeg skal blot nævne, at med den store Togbesørgelse, man har, findes der kun een Herron for udgaende og een eller man kan maaske sigge 1½ for indgaende Tog, for samtlige Tog, der besørges Vest, Nordvest og Syd paa af 4 Linier. Det er erkendt fra alle Sider, at saaledes kan det ikke vedblive at gaa. Man maa nærmest forundre sig over, og jeg kan sigge det, da jeg ikke har Haand i Hante med den daglige Tjeneste, man maa beundre, at man de to Pinsedage har kunnet besørg 450 Tog, fra Rjøbenhavns Banegaard, uden at der er sket Ulykker. For Godstrafikkens Vedkommende ere Forholdene endnu langt ufuldkomnere. Jeg vil, for saa vidt ærede Medlemmer ikke have haft Lejlighed til at læse Bilagene — det er jo ikke alle, der se dem — anbefale dem at gennemlæse Side 141 i Kommissionsbetænkningen. Det er en Beretning fra Stationsforstander Stovsted paa Rjøbenhavns Banegaard. Denne Beretning er ret oplysende med Hensyn til den nuværende Besørgelse af Godstrafikken. Der er ikke Tale om, at de paagældende Spor paa Rjøbenhavns Banegaard kunne rumme Halvdelen af de Tog, der hver Dag komme ind, og som skulle aflæsjes. Det er Forhold, der ikke kunne forstaaes. Nu har man sagt fra Medlemmernes Side, der have siddet i en tidligere Kommission, og som der have stemt for mindre vidtrækkende Forslag, at disse Forhold kunde ikke være ved. Jeg skal da gøre opmærksom paa den Opførelse, som Kommissionen omtaler, at siden 1886—1887 indtil 1891—92 er Antallet af