

mig at udtale mig om min Stilling til Spørgsmaalet. Jeg forudsætter, at for saa vidt denne Side af Sagen er bragt i Orden, vil dette Jærnbaneprojekt komme til at nyde de samme Goder som de andre, men jeg kan tænke mig, at for den Tid kommer, vil der næppe være store Chancer for Sagen. Hermed vil jeg anbefale den foreslaaede Linie til det høje Tings Velvilje. De Oplysninger om Terrainforholdene, som jeg kunde give, skal jeg tillade mig at vente med at afgive, indtil der, som jeg formoder, bliver nedsat et Udvalg. Jeg anbefaler altsaa Sagen til det høje Tings og til den højtærede Ministers velvillige Modtagelse.

Forslagsstilleren (Rorsgaard):

Jeg skal af samme Grund som den ærede sidste Taler ikke lægge videre Beslag paa Tingets Tid; men jeg tror paa dette Stadium at burde gøre opmærksom paa, at enkelte af de Angivelses, som det ærede Medlem kom med, og navnlig om Afstandene, ikke ville holde Stik, men jeg er enig med det ærede Medlem i, at her vil jo næppe være Beslighed til at komme ind paa saa fine Underjøgelse som om, hvorvidt Banen bliver $\frac{1}{4}$ eller $\frac{1}{2}$ Fjerdingvej længere ved, at en Station lægges en Smule længere østlig eller vestlig. Jeg tror, Stedet til at tale om dette er ikke her, og jeg skal derfor ikke for min Del føre Forhandlingen videre.

A. Sørensen: Jeg vil blot tillade mig at gøre opmærksom paa en Forskel, som er paa et enkelt Punkt paa de to foreliggende Forslag, og særlig gøre opmærksom derpaa, for om den højtærede Indenrigsminister mulig kunde finde Anledning til at udtale sig derom, og dette Punkt er, hvilken Prioritet Staten faar for sit Tilskud til vedkommende Baneanlæg. I den Retning ere de to Forslag høist forskellige. Det Forslag, som er forelagt af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Cl. Nielsen) gaar ud paa, at Staten for sit Tilskud skal betinge sig samme Ret som for de almindelige Aktier, medens det Forslag, som er fremsat af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Rorsgaard), gaar ud paa, at der forud for Statens Tilskud kan optages en 1ste Prioritet eller udstedes Preferenceaktier. Jeg tror, jeg tidligere her i Tinget har gjort opmærksom paa, hvilken Rolle disse Preferenceaktier spille med Hensyn til private Baner, og jeg tror ikke, at denne Ret til at udstede Preferenceaktier har været heldig for allerede tidligere anlagte Privatbaner. Jeg tror, det er en Glidbane, som Tinget har været inde paa ved at give en saadan Ret

til Koncessionshaveren eller den, der anlægger Banen, at han maa optage en 1ste Prioritet fremfor det Tilskud, som ydes af Staten. Den Praksis har nemlig udvillet sig til, at der er Privatmænd, som med Baner i Ryggen søge at faa private Baner anlagte omkring i Landet, idet de tilbyde en Del af Pengene, som Kommunerne saa skulde garantere for, foruden at det skal være en Slags Preferenceaktier. Jeg ved ikke, hvordan den ærede Indenrigsminister stiller sig til denne Sag, men jeg vilde ønske, at han stillede sig i Retning af det, som er foreslaaet i det Lovforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds. Jeg tror, vi maa høre fra disse Preferenceaktier, fordi disse Aktier, naar Banen er anlagt, som Regel sluger en større Kapital af de Penge, som kunne samles ved Baneanlægget. Jeg tror, de sluger mere end om Pengene alle skulde staves til Beje af Anlægshaverne, og de bleve stillede ens alle. Jeg vilde ønske, vi maatte komme høre fra Fortrinsaktierne, og her er netop et Forslag, som gaar ud paa at komme høre fra dem, og derfor har jeg henledet Opmærksomheden paa Sagen og ønsker at høre den højtærede Indenrigsministers Mening derom.

Indenrigsministeren (Jørgenslev):

Der foreligger til Forhandling i Dag tre Forslag om Anlæg af private Baner. Det ene Forslag har været til Forhandling, det andet er til Forhandling, og det tredje vil komme til Forhandling. Jeg var fraværende i Landstinget, da det første af disse Forslag forhandlede, men jeg mener for Resten ved dette Forslag at kunne udtale alt, hvad jeg kan ønske at sige om disse tre forskellige Forslag; det er nemlig kun almindelige Bemærkninger, som jeg ønsker at fremsætte. Med Hensyn til de Linier, som ere foreslaaede paa samtlige Forslag, saa have de været til Behandling her i Tinget tidligere. De ere teknisk undersøgte, og der er intet i Bejen for at vælge disse Linier. Ganste vist er der en Forskel mellem de to Forslag, der gaa ud paa at forbinde Holbæk med Nykøbing paa Sjælland. Ved den ene af disse Linier foreslaar man nemlig at gaa en Omvej ad Svinninge. Jeg har i Fjor omtalt, at man i og for sig af Stats-hensyn maatte foretrække den korteste Linie, den, der er foreslaaet af Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Rorsgaard), men man kan dog ikke i og for sig gøre saa betydelige Indbendinger mod en Linie om ad Svinninge, at man ikke skulde kunne modtage den, naar man ellers kunde blive enig om den. Det, der efter min Mening