

**Clemens Nielsen:** Det, jeg ønsker her at tale om, er nærmest nogle Spørgsmaal, jeg kunde ønske klarede. Lovforslaget begynder jo med at sige, at Ansættelsen af den personlige Skat skal ske efter de hidtil gældende Regler; men jeg tror ikke, at de hidtil gældende Regler ere saa klare eller saa ens forstaaede, at det er helt unødvendigt her, om muligt, at faa et Svar paa et eller andet. Der er nu et simpelt Spørgsmaal, som jeg kunde ønske besvaret. Det er dette: Kan man efter de hidtil gældende Regler ligne den samme Skat til Kommunen paa en Person, der intet Hartkorn har, som man kan ligne paa en anden, der har Hartkorn, naar altsaa bærges Statteevne kan siges at være ens? Jeg tror, der gør sig forskellige Opfattelser gældende paa dette Omraade, hvad der jo ogsaa faar Betydning gennem Amtsraadenes Paafendelse af de forskellige Stattelager. Jeg tror, det vil blive nødvendigt at faa noget klart Standpunkt i dette Spørgsmaal, og jeg kunde for saa vidt ønske at høre den højtærede Ministers Udtalelse desangaaende. Med Hensyn til Enkeltstederne i det foreliggende Forslag lunde jeg ønske at faa at vide, hvorledes Forholdet bliver, naar en Person er sat i Skat af sin Opholdskommune og han saa flytter. Flytter han saa med dette Skattebeløb, som han er ansat til, eller skal han sættes i en ny Skat der, hvor han flytter hen? Det har jo stor Betydning. Der er den Mulighed, at han først flytter i den sidste Del af Aaret, og der vil da vanskeligt blive Tid til ny Skatteansættelse. Jeg ser ikke, at der er anvist nogen Vej til, hvorledes den fraslyttede Kommune skal kunne gøre sine Krav gældende for sin Andel af hans Skat. Jeg mener nemlig, at han ikke flytter fra den hidtilværende Opholdskommune med hele sin Skat, men at den fraslyttede Kommune maa betragtes som en Andelskommune, der maa gøre sine Krav gældende. Ifølge Lovforslaget skal jo de andelsberettigede Kommuner stille deres Krav i Begyndelsen af Kalenderaaret, og disse blive da paakendte af de vedkommende inden Udløbet af April. Der er altsaa 4 Maanedre dertil. Men flytter Skatteyderen fra den Opholdskommune, hvor han er ansat i Skat, sidst paa Aaret hen i en anden Kommune, kunne disse Regler ikke komme til Anvendelse. Jeg synes, at der her mangler noget. Jeg betragter det som en Selvfølge, at den fraslyttede Kommune maa kunne gøre sine Krav gældende som Andelskommune. Det kan hændes, at det netop er de allerstørste Skatteydere, der flytte bort. Jeg kunde i Forbindelse

hermed ønske at vide, om denne Kommune saa kan gøre sine Andelskrav gældende og være berettiget til at beregne Tiender og Tordebogsaafgifter med. Jeg ved nok, at Lovforslaget har undtaget disse Afgifter i Almindelighed, men Spørgsmaalet er jo dette, om der ikke er en Forskel, naar f. Eks. en Godsejer eller Lensbestidder har sit faste Ophold et andet Sted, hvor alle hans Indtægter som Regel flyde hen, om denne Opholdskommune er lige stillet med de Kommuner, som skatte til ham og ikke saa noget deraf. Det var det ene Spørgsmaal. Saa forekommer det mig ogsaa, at det kunde være heldigt, om der kunde optages en Bestemmelse om en Forandring i de hidtil gældende Regler over for Enten og Boer. For Tiden er det saaledes, at naar en Mand dør, som er sat i Skat, bortfalder Skatten, og hverken Enten eller Boet har nogen Forpligtelse til at udrede Skatten. Jeg synes ikke, at dette er ganske rigtigt. Statteevnen kan jo være fuldt til Stede, og det vil vistnok være heldigt, om der kunde indføres en Bestemmelse, som gjorde det muligt for Opholdskommunen at faa denne Skat. Fremdeles er der et Punkt, som jeg synes, der mangler Bestemmelser om. Der er gjort den Forandring i de hidtil gældende Regler, at medens man hidtil kun har kunnet medtage i Skatteansættelse dem, der have haft Ophold i Kommunen ved Statteligningens Ansættelse, kunne nu de Folk medtages, om hvem man ved, at de ville flytte til Kommunen i Aarets Løb. Men det er efter min Mening ikke nok. For Tiden kan der kun lægges en Tillægs-ligning en Gang om Aaret, altsaa den 1ste Juli. Men det kunde jo ske, at de vedkommende først flyttede til Kommunen efter den 1ste Juli, og denne vilde da være helt afskaaeren fra at faa Skat af de vedkommende. Jeg mener derfor, at det vilde være heldigt, om den samme Regel, som gælder for Kjøbenhavns Kommune, kunde udvides til ogsaa at gælde for alle Kommuner. Jeg tror, at dette vil være nødvendigt, hvis Lovforslaget skal tilfredsstille i denne Retning. Maa jeg blot hertil føje det Ønske, at der maatte komme en Lov ud af dette Arbejde, som nogenlunde kan tilfredsstille de Krav og de Ønsker, som findes rundt omkring. Der er jo nævnt her, som noget tvivlsomt, hvorvidt et Teglværk kan medtages under disse Regler. Ifølge Lovforslaget kan det ikke medtages, det skal først gøres til bunden Næring, men det er netop et af de Foretagender, som paadrage Kommuner de allerstørste Byrder dels til Vejvæsenet og Sattigvæsenet og dels ogsaa til Skolevæsenet.