

saa kan man ikke ubetinget sige, at der tilkommer den Kommune, i hvilken han har boet den korteste Tid, Skat for hele det Tidrum, han har opholdt sig der. Jeg nægter ikke, at Princippet kan være rigtigt, men det har til Følge, at vedkommende Skatteyder selv kan bestemme, hvor han vil erlægge Skat, og det fører med sig en vis — jeg tror, jeg tør kalde det — Demoralisation i de paagældende Kommuner, idet det ingenlunde er sjældent, at de paagældende kjøbenhavnske Skatteydere ligefrem ved at true med, at naar de ikke saa det saadan og saadan, og naar der ikke bliver truffet de og de Foranstaltninger til deres Besvemmelighed, saa flytte de bort, forinden Skattepligten indtræder. Derved tvinges Landkommunerne undertiden til at indvilde sig i Udgifter, som man slet ikke havde nogen Anelse om i Rigsdagens Ting paa det Tidspunkt, da man vedtog Landkommunalloven. Og uden Eksempel er det heller ikke, at større Skatteydere ligefrem have erklæret, at den og den Skat ville de betale under deres Sommerophold, og hvis Kommunen ikke vil nøjes med det, saa flytte de inden de 4 Maanedre og betale slet ingenting. Dette Forhold er ikke korrekt; det er ikke hensigtsmæssigt, at den enkelte Skatteyder, fordi han tilfældigvis er en stor Skatteyder, skal have det i sin Magt paa en vis Maade at kunne terrorisere den Kommune, hvor han har sit Ophold i en vis Tid af Aaret. Jeg kan derfor ikke skønne, at der er nogen som helst Rimelighed for at opretholde Bestemmelserne om de 4 Maanedre; thi nægtes kan det ikke — og det vil muligvis det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (Lüttichau) være enig med mig i — at den Betydning, som dette Spørgsmaals Afgørelse har, netop for en Kommune, som ligger her omkring Kjøbenhavn, er af en saa overvejende Betydning fremfor hele det øvrige Land, at der ingen Sammenligning er. Jeg ved ganske vist, at der er enkelte større Købstæder, hvor den samme Metode anvendes som ved Kjøbenhavn, hvor de bedrestillede om Sommeren tage Ophold uden for Byen; men dette har dog andre Steder ikke tilnærmelsesvis udvirket sig saa stærkt, at det kan sammenlignes med Forholdene her i Kjøbenhavn, og det vilde dog være urimeligt, om man vedtog Lovbestemmelser her, der, selv om de kunne passe nok saa godt for den allerførste Del af Landets Befolkning, naar der dog ingen Anvendelse er for dem der, medens de ikke passe for den mindre Del af Befolkningen, der netop har Brug for de paagældende Bestemmelser. Den her omhandlede Bestemmelse har en bestemt og

meget betydelig Indflydelse paa de paagældende Kommuners økonomiske Situation. Med Hensyn til Bestemmelserne i § 2 og for saa vidt ogsaa i § 3, da har jeg ingen store Betæneligheder ved at gaa ind paa, hvad Lovforslaget foreslaar, stont jeg paa den anden Side heller ikke tror, at der vilde ske nogen Skade eller Uret, hvis man opretholdt den nuværende Appellinstans, nemlig Amtsrådet, og supplerede hvert enkelt Amtsråd med Medlemmer valgte af de i Amtsrådsfredene værende Købstæders Kommunalbestyrelser. Jeg tror i det hele taget, at en Overligningskommission, der er noget mandstærkt, altsaa kan forudsættes at have noget Personal-Rendstab, i alt Fald noget Rendstab til de fleste af de Forhold, der kunne komme under dens Appel, vilde kunne yde bedre Fyldest end en Overligningskommission, som kom til at bestaa af de her foreslaaede 5 Medlemmer. Dette spiller imidlertid for mig kun en underordnet Rolle, jeg tror ikke, at nogen af de 2 Institutioner, som her foreslaas, kan siges at være saa uheldig sammenfat, at man absolut skulde have principielle Anker dem imod. Mere betænkelig er jeg ved de for mig uklare Bestemmelser i §§ 6 og 9. Jeg forstaaer ikke ret, hvorledes man skal komme igennem i de kommunale Bestyrelser med disse Bestemmelser, denne Specificitation, som ingen Specificitation er; denne Beskrivelse af forskellige Institutioner og Næringer, som skulde betale Skat, som vist ingenlunde er udtømmende, anser jeg ikke for heldig. Jeg hørte i Gaar, at det ærede Medlem for Bræsts Amts 6te Valgkreds (Wojfen) nævnte Teglværker; det samme havde jeg tænkt paa, jeg ved ikke, om Teglværker høre ind herunder eller ej. Ganste vist ved jeg, at Teglværker ere faste Ejendomme, men om der ved Ordet faste Ejendomme er tænkt paa saadanne Etablissementer som Teglværker, Cementfabrikker, større Møllebrug og lignende, som jo ikke er bunden Næring, det ved jeg ikke. Jeg tror, at det er mindre heldigt at benytte en Specificitation, naar ikke denne Specificitation kan være nogenlunde udtømmende, fordi man jo let er tilbøjelig til at sige: ja, men der er nævnt en hel Mængde Ting, og den paagældende Næring, som her er Tale om, er ikke nævnt, og derfor lader man den staa ubeskattet. Jeg tror ikke, at denne Redaktion er tilfredsstillende. Det kan gerne være, at den kan blive det, hvis man enten tager noget bort eller lægger en hel Del mere til; men jeg tør ikke tro paa, at i alt Fald Sogneraadene omkring i Landet ville kunne komme ud af det med de to Paragraffer, som de