

**Brandes:** Jeg vilde til det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (C. Thomsen) sige, at jeg naturligtvis undtog ham fra de Medlemmer, som ikke tidligere have interesseret sig for dette Lovforslag. Jeg tænkte den Gang paa det store Flertal her i Tinget, som stillede sig aldeles ensartet over for disse Lovforslag, men som næppe i Fremtiden vil stille sig saa ensartet over for dem, men dele sig i flere Grupper. Jeg forstaaer ikke den Distinktion, som det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) gjorde mellem de to Ting: ikke at ville forhandle en Sag, eller ikke at forhandle den, fordi man anser en Forhandling for unyttig, ørkesløs. Det ærede Medlem har jo selv foreslaaet de ikke uberømte Dagsordener, hvori der siges, at det vilde være ørkesløst at forhandle baade Sager som denne og mange andre. Det ærede Medlem var den Gang af den Mening, at det virkelig var passende og overensstemmende med Tingets Værdighed ikke at forhandle med de nuværende Ministre, og man har ganske sikkert undtaget mange Sager fra denne Ikkeforhandlen, men vi have hidtil i Folketinget altid hævdet, at om disse militære Sager var det under det nuværende Ministerium og med de nuværende militære Ministre umuligt at forhandle.

**Blem:** Det ærede Medlem, som sidst talte, mente, at man skulde have stillet sig ensartet over for de militære Lovforslag i det sidste Aar og have behandlet dem alle paa samme Maade. Det kan jeg ikke være ganske enig med det ærede Medlem i, dersom man ser hen til, at der i Fjor blev vedtaget en Lov af 11te Marts 1892, hvis § 1 gik ud paa en Bemyndigelse for Krigsministeriet til at lade de Oversergenter og Spillemand II, der derom maatte fremsætte Ønske, oppebære de paa Finansloven for dem beregnede Slidpenge, mod at de derefter betogte Bedlighedsbølsen og Fornhelsen af deres Overmunderingsager. Man vil kunne se, at det Udvalg, der var nedsat til Behandling af denne Sag, i sin Betænkning, som findes i Tillæg B, Spalte 739, har indstillet i sine Vædringsforslag til denne Sag, at Sergenter og Ugestiliede, der havde 16 og 8 Aars Hæderstegn, ogsaa skulde kunne komme med ind under Forslaget. Antallet af disse var henholdsvis 46 og 414, og det vilde give en Merudgift af 27,600 Kr. Udgiften var i Ministeriets Motiver til Lovforslaget anslaaet til 21,800 Kr. Altsaa i Fjor vedtog vi en Lov, der enstemmig blev indstillet fra det derom nedsatte Udvalg; jeg har ikke haft Lejlighed til at se, hvorvidt det ærede Med-

lem var til Stede ved Afstemningen eller stemte derimod. I øvrigt blev Lovforslaget her vedtaget, og jeg maa protestere imod, at Behandlingen har været ensartet over for alle militære Lovforslag i Fjor, eller at man afviste dem alle. Og at det nævnte Forslag dog har nogen Lighed med det foreliggende Lovforslag, det kan vist ikke omdisputeres. Det var blot disse Bemærkninger, jeg vilde fremsføre.

**Brandes:** Maa jeg bede om Ordet.

**Formanden (Høgsbro):** Er det for en kort Bemærkning? (Brandes: Nej). Det er da fjerde Gang, det ærede Medlem begærer Ordet, og der udkræves derfor Tingets Samtykke. Hvis ingen forlanger Afstemning, betragter jeg dette som givet (Ophold). Det er saaledes givet.

**Brandes:** Jeg glemte før at sige til det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen), at jeg ikke forstod den Henvisning, han gav mig, at jeg skulde henvende mig til det ærede Medlem for Rjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds (Trier), naar jeg vilde erfare, hvilke Forhandlinger der havde fundet Sted om at bringe denne Sag frem som Lov. Det ærede Medlem jagde i sit første Foredrag, at jeg maatte vide, at der havde været endda et Tidspunkt, hvor man mente, at dette Forslag vilde blive til Lov. Det har jeg ikke kunnet vide, eftersom Sagen overhovedet ikke er kommen frem for Udvalget. Nu antydede det ærede Medlem, at det ærede Medlem for Rjøbenhavns 1ste Valgkreds har ført nogle private Underhandlinger med Marineministeren eller andre om denne Sag. Dertil maa jeg sige, at det er muligt; men jeg har aldrig nogen Sinde vidst den allermindste Bøffed dermed eller kunnet tage noget som helst Hensyn dertil, og navnlig kunde jeg ikke tage Hensyn dertil i de Udtalelser, jeg fremkom med. Til det ærede Medlem fra Bornholm (Blem) skal jeg sige, at han maa have misforstaaet den Øtring, jeg brugte. Jeg sagde, at det store Flertal her i Salen havde stillet sig ensartet, og jeg mente dermed paa samme Maade, lige over for de militære Forslag, som vare fremkomne fra Ministrene, at saaledes havde det været i de sidste Aar, ikke i det sidste Aar, og netop det Eksempel, det ærede Medlem ansøgte, viser, hvor megen Ret jeg havde deri. Hele Udvalget var enigt om at indstille denne Sag, altsaa har det ærede Medlem ikke grebet mig i nogen Fejltagelse. For Resten tager det ærede Medlem ganske fejl i, at de to Sager kunne paralleliseres,