

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Lønninger for de ved det tgl. Blindeinstitut ansatte Lærere.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 1791 ff.).

Lovforslagetfattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

C. Ravn: Jeg tillader mig at foreslaa, at denne Sag henvises til det samme Udvalg, hvortil den foregaaende Sag besluttedes henvist.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Kirkers Opvarmning.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 1795 ff.).

Lovforslagetfattes under Forhandling.

Berntsen: Som Tingets ældre Medlemmer ville erindre, forelaa der i forrige Rigsdagssamling et Lovforslag af lignende Art; men det nævnte Forslag undergik kun Iste Behandling her i Tinget og blev henvist til et Udvalg; da det var saa sent, Lovforslaget blev indbragt her i Tinget, naaede det ikke videre, men under den første Behandling, som foretoges her i Fjor, udtaltes der fra flere Sider en Kritik over det da foreliggende Lovforslag, fordi den højtærede Minister der ikke havde taget det tilbørlige Hensyn til Sognebaandsløserne, som man mente vilde blive forurettede ved Lovforslaget, saaledes som det da var affattet. Den ærede Minister har taget et delvist Hensyn til de Indvendinger, som i forrige Rigsdagssamling rettedes imod. Lov-

forslaget paa det Punkt, idet dette Lovforslag fritager de Sognebaandsløserne, som bo i de Kommuner, hvor der er Valgmenighedskirker, fra at deltage i den omhandlede Ydelse, men derimod fritager Lovforslaget ikke de Sognebaandsløserne, der bo i andre Kommuner, og det forekommer mig dog noget ubilligt. Forholdet er jo nemlig det, at Sognebaandsløserne, der bo i Kommuner, hvor der ikke findes Valgmenigheder, ganske vist have Ret til at benytte deres Sognekirke til firkellige Handlinger, men for saa vidt et saadant Ønske fremsættes ved Barnebaah, Altergang, Brudevielse o. s. v. skulle de betale ekstra, hvis de ønske at erholde Kirken opvarmet ved saadanne Lejligheder, og det forekommer mig noget ubilligt. De skulle først svare sammen med Kommunens almindelige Beboere til Kirkens Opvarmning, men hver Gang de ville have Lov til at benytte Sognekirken, som de ellers aldrig benytte, skulle de betale ekstra til Kirkens Opvarmning. Jeg vil derfor henstille til det eventuelle Udvalg, om det ikke vil fritage Sognebaandsløserne fra at bidrage til Kirkens Opvarmning ved Kirker, som de ellers slet ikke benytte. Den ærede Minister har ogsaa i Aar gjort en lille Forandring med Hensyn til Spørgsmaalet om de Pligter, der paahvile Kirkeejerne eller rettere sagt Tiendeejerne, og jeg nægter ikke, at den ærede Ministers Indrømmelse her er i Tiendeejernes Favn. Ifølge den hidtil bestaaende Lov af 7de Juni 1873 § 6 skulle Kirkeejerne jo være pligtige til at bidrage til Omkostningerne ved Tilvejebringelsen og Vedligeholdelsen af Kaffelovne, og dersom man er enig om at indrette andre Varmeapparater, skulle Kirkeejerne være pligtige til at svare en delvis Andel af den Byrde, som bliver nødvendig til Vedligeholdelsen af Apparatet, en Udgift, der vil svare til, hvad Kirkeejerne være pligtige til at udrede, hvis der benyttedes almindelige Kaffelovne. Det har den ærede Minister fritaget dem for her med den Begrundelse, at de jo skulle svare Bidrag til den Kommune, hvor de bo, men det forekommer mig at være en Begrundelse, som ikke er fyldestgørende. — Jeg har dernæst ogsaa haft nogen Betænkelighed ved den Bestemmelse, det foreliggende Lovforslag indeholder i Lighed med, hvad Lovforslaget i Fjor indeholdt, hvorved der paalægges de kommunale Raad en ny Byrde, de ikke tidligere have haft. Lovforslaget gaar jo nemlig ud paa at paalægge de kommunale Raad hvert Aar at foretage foruden den almindelige Skatteledning paa Kommunens Beboere en hel ny selvstændig Paaligning af de Udgifter, som