

Lovforslaget fattes under Forhandling.

**Forslagsstilleren** (Tutein): Jeg har intet at sige til, hvad jeg har udtalt om Lovforslaget ved dets Forelæggelse; men jeg har i Overensstemmelse med, hvad der tidligere er foretaget her i Tinget ved aldeles lignende Lejligheder, indgivet til Tingets Formand et Forslag til en motiveret Dagsorden, som jeg maatte tør bede den høitæredede Formand om at oplæse for Tinget.

**Formanden** (Høgsgbro): Den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsorden lyder saaledes:

„I det Folketinget nægter sit Samtykke til det foreliggende Lovforslags Fremme og herved forklarer foreløbig Lov af 1ste April 1892 om Indtægts- og Udgiftsbevilling, indtil Finansloven for Finansaaaret fra 1ste April 1892 til 31te Marts 1893 er givet, hvilken foreløbig Lov er stridende ikke blot mod Grundlovens § 49 men ogsaa mod dens § 25, gaar Tinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.“

Det er altsaa om dette Forslag, at Forhandlingen nu skal dreje sig.

**Forslagsstilleren** (Tutein): Ogsaa med Hensyn til denne Dagsorden, der er fremsat enslydende med de Dagsordener, som ere vedtagne ved lignende Lejligheder af dette Ting i en Række, har jeg kun at henholde mig til, hvad der tidligere af mig og andre er sagt ved saadanne Lejligheder. Dermed anbefaler jeg det ærede Ting at vedtage den foreslaede Dagsorden.

**Formanden** (Høgsgbro): Folketingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds (N. Nielsen) har forlangt Ordet; men der er begæret Afslutning af Forhandlingen, og denne Begæring er fremsat af:

N. Nielsen, Svendsen, H. Holm, N. Sørensen, Wistoft, Clausager, Cl. Nielsen, S. Jørgensen, J. Jensen, Dalsgaard, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), Bertelsen (Hjørring Amts 3dje Valgkreds), Sloth, Kvist og Neergaard.

Forslaget om Afslutning af Forhandlingen blev ved et paa Begæring af J. C. Christensen, S. P. Christensen, Frederiksen, Henriksen, Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. S. Jensen, P. Jørgensen, H. Madsen, Mølgaard-Nielsen, L. Rasmussen, Rosager og N. Thomsen foretaget

Navneopraab, som nedenstaaende Liste udføjer,

vedtaget med 37 Stemmer mod 22, medens 15 sagde: „stemmer ikke“, og 25 vare fraværende.

Sa:

Alberti, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Bajer, Bernsen, Bertelsen, (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Blem, Boisen, Brandes, Bøtcher, Clausager, Clausen, Dalsgaard, Gad, D. Hansen, H. Holm, Højmark, J. Jensen, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, Johansen, Jørgensen, S. Jørgensen, Kjær, Kvist, N. S. Larsen, Lohmann, Lund, Neergaard, Clemens Nielsen, M. Nielsen, N. Nielsen, Dusen, C. Ravn, Sloth, Svendsen, A. Sørensen og Wistoft.

Nej:

Bach, Jens Buxt, J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Falkenstjerne, H. Hansen, Henriksen, Hordum, Anton Jensen, Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. S. Jensen, P. Jørgensen, H. Madsen, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, Nøhr, Rasmussen, Rosager, S. Sørensen, N. Thomsen og Trier.

Stemmer ikke:

Bahnsen, Bramsen, Christiansen, Colving, N. Hage, C. Hage, J. Hage, Hammerich, M. Madsen, P. Nielsen, Nøkkentved, Reiff, J. Scavenius, T. Thomsen og Tutein.

Fraværende med Orlov:

Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), W. Dinesen, P. Holm (hg), Byriel Jensen (hg), Rørsgaard (hg) og Tauber (hg).

Fraværende:

Abberg, Andersen (Thisted Amts 3dje Valgkreds), Bjørnbak, Bluhme, L. Dinesen, Fogtmann, Frederiksen, Jaab, H. Jørgensen, Klein, Lauridsen, Lütichau, P. Pedersen, N. Ravn, D. Scavenius, Scharling, C. Thomsen, Wagner og Wasjard.

Den foreslaede Dagsorden blev derefter sat under Afstemning og vedtoges med 56 Stemmer mod 14.

**Formanden** (Høgsgbro): Dermed er Lovforslagets Skæbne altsaa afgjort.