

Ordfører saa Ordet og oplyse mig, om jeg har husket rigtig eller maaske tager fejl angaaende Valget i Afsens — det staar i alt Fald for mig saaledes, som jeg sagde — men selv om det skulde blive oplyst, at jeg i dette Stykke tager fejl, saa vil man i alt Fald ikke kunne paaberaabe sig dette Tilfælde for at lægge Fingrene imellem her, thi i saa Henseende beviser det jo intet; i ethvert Tilfælde kan dette Bevis saa ikke vendes imod mig, da det jo saa omhandler noget helt andet, og jeg ogsaa har refereret det med alt Forbehold. Det, jeg altsaa mener, vi paa det strengeste maa holde paa, er, at Valgbestemmelserne overholdes netop med Hensyn til § 42, hvor der særlig kan ske Misbrug, og dette er virkelig et ganske mærkeligt Tilfælde med alle de halve Timer, som ere medgaaede, den ene halve Time til en Ting og den anden halve Time til en anden Ting. Det staar endnu tvivlsomt for mig, om ikke Valget muligvis havde faaet et andet Udfald, hvis ikke denne Mængde halve Timer vare hengaaede. Jeg skal derfor afholde mig fra at stemme i denne Sag.

Ordføreren (Berntsen): Valglovens Bestemmelse kræver, naar Afstemningen ved de forskellige Stemmesteder og Stemmelister er afsluttet, at Valgbestyrelsens Formand træder frem for Forsamlingen og bekendtgør, at Valghandlingen vil blive sluttet, dersom ikke nogen nu tilstedeværende begærer at afgive Stemme; naar der er nogen, der begærer at afgive Stemme, skal der fortsættes med Afstemningen, saa længe nogen melder sig. Nu er Forholdet i det her foreliggende Tilfælde, at det er godtgjort, at de 7 Kvarter ikke have være benyttede til at samle Stemmer i Byen, og naar den ærede Taler spurgte mig, hvorfor Udvalget har strevet i Betænkningen, at „circa“ 14 Stemmer ere afgivne i det nævnte Tidsrum, og ikke sat et bestemt Tal, skal jeg oplyse den ærede Forespørger om Grunden dertil. Den er da den, at den vedkommende Forhørsdommer for at saa Klarhed over dette Punkt har indkaldt en for en af samtlige Medlemmer af Valgbestyrelsen, og en af dem har forklaret, at der var afgivet 14 Stemmer i dette Tidsrum, en anden mener kun 12, en tredje mener 13 à 14, og en fjerde 12 à 14 Stemmer. Det er altsaa umuligt for Udvalget at sige bestemt, hvilket Antal Stemmer der er afgivet, men man har nævnt det højeste Tal, som nogen har opgivet. Hvis der var afgivet 13 Stemmer, kunde de paagældende ikke hver have faaet lige mange Stemmer, og derfor har Ud-

valget sagt, at de have faaet hver „omtrent“ lige mange. Det ærede Medlem meddeler, at han har faaet en Del Oplysninger fra Valgtredsen, og det kan være meget interessant for det ærede Medlem, men naar jeg har Valget mellem de Meddelelser, som det ærede Medlem sidder med i Lommen, og Forhørsudskriften, som er overgivet til Udvalget, vælger jeg den sidste. Det ærede Medlem har ikke henvendt sig til Udvalget med nogen som helst af de Oplysninger, han sidder inde med; jeg kan sige det, thi jeg er Udvalgets Formand og Ordfører, og jeg beklager, at det ærede Medlem ikke i rette Tid har henvendt sig til Udvalget. Det har han forsjømt. Men jeg gentager, at Udvalget kan selvfølgelig kun rette sig efter, hvad der lovlig er konstateret at være passeret, og ikke efter Skrivelser, som det ærede Medlem har faaet, ikke efter de mere eller mindre løse Meddelelser, som ere tilflydte ham fra Valgtredsen. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at man nøje skal holde Valglovens Forrifter ogsaa paa dette Punkt, men naar han henviser til et lignende Tilfælde i Afsens, da er det ærede Medlem ikke rigtig underrettet i saa Henseende. Det var nemlig ikke Jørgen Pedersen, hvis Valg blev forkastet af Tinget, men Hjort-Lorenzens. Det var Jørgen Pedersen, der var optraadt som Klager, og Grunden til Klagen var ikke den, at denne Valglovsbestemmelse var overhørt, men hans Klage gik ud paa, at Valgbestyrelsens Formand havde nægtet ham at besvare en Interpellation, der var rettet til hans Modkandidat, angaaende Anlægget af en Afsens-Bane, som den Gang stod paa Dagsordenen, og man forment, at da Kredens tidligere Rigsdagsmand selv havde indtaget et bestemt Standpunkt over for Spørgsmaalet om Afsens-Banen, kunde det have ikke ringe Betydning for Valgets Udfald, naar det nægtedes i sidste Øjeblik, før Valghandlingen sluttedes, at besvare en Interpellation til Modkandidaten, der indeholdt nærgaaende Sigtelse mod den faldne Kandidat. Det var Anledningen til, at det Valg i sin Tid blev forkastet. Det ærede Medlem er ogsaa klar over, at Valget i Bonfild ikke er holdt i en Købstad, men i en Landsby, saa de Farer, som det ærede Medlem oprullede, have ikke Betydning i dette Tilfælde. Jeg haaber, at det ærede Medlem i saa Henseende er tilfreds med den Oplysning, jeg har givet ham. Udvalget har ikke kunnet bruge andre Udtryk end dem, der udtrykte, hvad der foreligger oplyst gennem Forhørene, og Spørgsmaalet fra det ærede Medlems Side har ogsaa kun været Betydning, da det ærede Medlem ikke