

Maade har optraadt utilbørlig over for de Vælgere, ſom der tilſtededes Afgang ved Stemmelifterne. Endvidere er der klaget over, at Skipper Andreas Raſt af Hejlsminde var optaget paa Valglisten for Hejls Kommune, efter at Liſten havde ligget fremme til Eſterſyn. Han fandtes ikke paa Valglisten den 1ſte Marts. Forhøret oplyſer, at Grunden dertil var, at man ikke vidſte, om han havde opnaaet den fornødne Alder. Sogneraadsformanden fik da Bemyndigelse af Sogneraadet til at indhente Oplyſninger derom, men det undlod han at gøre i rette Tid. Valgliſterne laa derfor til Eſterſyn, uden at den nævnte Vælger blev opført. Men en af de ſidſte Dage før Friſtens Udløb, modtog Sogneraadsformanden Oplyſning om, hvorvidt denne Vælger kunde komme paa Valglisten, og da diſſe Oplyſninger bekræftede Formodningen om, at han var berettiget til at optages paa Valglisten, blev han optaget derpaa. En ſaadan Fremgangsmaade kan Udvalget ſelvfølgelig ikke anſe for tilbørlig. Et andet Klagepunkt er, at Gaardejer Heſſelberg, der førſt tilflyttede Hjarup-Bamdrup Kommune i Maj Maaned 1891, deſuagtet var opført paa Hovedvalglisten og afgav ſin Stemme den 20de April 1892. Vedkommende Sogneraad blev i rette Tid opmærksom paa, at den vedkommende Vælger uberettiget var opført paa Hovedlisten, men Sogneraadet reaſionerede ſom ſaa: Nu er han en Gang opført paa Hovedlisten, og det er højſt uſandſynligt, at man ſaar Folketingsvalg før den 6te Maj, og da det er uſandſynligt, at der vil blive Folketingsvalg inden den Tid, ſaa Herregud, lad ham blive ſtaaende. Et ſaadant Raſonnement er ſelvfølgelig i høj Grad ſtridende mod Valglovens Beſtemmelſer, og Udvalget er derfor enigt om at henſtille, at der bliver gjort Anſvar gældende i Henhold til Valglovens § 92 ſaa vel med Hejls ſom Hjarup-Bamdrup Kommuners Sogneraad, fordi de have overſet Valglovens klare og tydelige Beſtemmelſer. Endvidere klages der over, at Klodsmager Lavrids Thorsen, der var opført paa Valglisten for Hjert Sogn, uagtede det var ſagt, at han ikke var Vælger, ſtal have udtalt, at han vidſte, at han ikke var optaget paa Valglisten i rette Tid. Det har imidlertid viſt ſig, at dette beror paa en Miſforſtaeſe. Han var optaget i rette Tid og var fuldt kvalificeret til at ſtaa paa Valglisten og til paa lovlig Maade at afgive ſin Stemme. De Fejlagteſer, der ere begaaede, indſkrænke ſig altsaa til, at Formanden for Valgbeſtyrelſen har undladt at bekendtgøre Afſtemningens endelige Slutning overensſtemmende med Valglovens § 42. Jeg maa

maaſte henlede Opmærksomheden paa, at der i Betænkningen Side 4 har indſneget ſig en Trykfejl, idet der ſtaar i Valglovens § 14 i Steden for § 42. Endvidere er der den Fejl, at der, ſom af mig nævnt, af Hejls Sogneraad fejlagtig er opført Skipper Raſt paa Valglisten, og endelig, at Hjarup-Bamdrups Sogneraad fejlagtig har opført paa Hovedlisten Gaardejer Heſſelberg. Men de Uregelmæſſigheder og Fejl, der ere begaaede, have imidlertid ikke haft Indflydelse paa Valgets Udfald, og idet man maa miſbillige, at Valgbeſtyrelſens Formand har undladt at efterkomme Beſtemmelſerne i Valglovens § 42, og at Liſteføreren for Odſis Kommune har modtaget Stemmer uden at forviſe ſig om, at vedkommende Stemmer bleve tilførte ſaa vel Stemmelisten ſom Valglisten, indſtiller Udvalget, at Valget af Gaardejer, Amtsraadsmedlem Jeppe Paulin af Bamdrup ſom Folketingsmand for Vejle Amts 6te Valgkreds godkendes.

Buſt: Dette Valg er jo af hele Udvalget indſtillet til Godkendelse, ſaa det praktiſke Reſultat kan vel ikke antages at blive forandret ved, at man tager Ordet i denne Sag imod Indſtillingen. Men det forekommer mig dog, at det, der for den paagældende Afdeling af Tinget, ſom jeg havde den Ære at være Medlem af, da Valgbrevene prøvedes i den overordentlige Samling, var Hovedgrunden, i alt Fald var det for mig og dem, der vare enige med mig, til at foreſlaa, at dette Valg ikke godkendes, hør her under Debatten i Salen pointeres, inden Valget godkendes. I Betænkningen ſtaar med temmelig vage Udtryk angaaende de under Punkt 1. omtalte Uregelmæſſigheder, at der afgaves i Mellemtiden ca. 14 Stemmer; beſtemt er det ikke ſagt, hvor mange Stemmer der afgaves i den Tid. Der er ligeledes et meget vagt Udtryk længere nede i Betænkningen, naar der tales om, hvorledes diſſe afgivne Stemmer faldt, idet der ſiges, at de omtrent vare ligelig fordelte. Naar vi imidlertid vide, at ved det Valg, ſom her er Tale om, var der kun en Forſkel af 10 Stemmer, ſaa ſkal der jo ikke ret mange til for at give et andet Reſultat, og da vi andre Medlemmer, ſom ikke vare med i Udvalget, jo ikke have andet at holde os til end de Oplyſninger, der ere fremkomne i Udvalgets Betænkning, ſaa vilde jeg rigtignok meget have ønsket, at der i Betænkningen var fremkommet klarere Oplyſninger i Stedet for de Udtryk, der ſtaa, ſom ere alt for vage. Alene dette er for mig nok til at ſtille mig noget reſerveret over for dette Valg. Det forekommer