

noget, som jeg ikke har i Sinde at udtale mig videre om; det vil Tiden nok oplyse. Det ærede Medlem har jo set, at der forlanges ingen Forter paa Finansloven; men Fremtiden kan jeg ikke binde, blandt andet af Hensyn til min eventuelle Efterfølger. Jeg ved jo ikke, hvad en fremtidig Krigsminister vil søge at faa sat igennem, det har jeg ikke Spor af Muelse om og kan derfor ikke udtale mig derom.

Jeg skal dernæst tillade mig et Par Bemærkninger i Anledning af, hvad der foreleden Dag blev udtalt af det ærede Medlem for Præsto Amtets 1ste Valgkreds (S. Scavenius). S og for sig kan der ikke være stor Grund for mig til at omtale det, da han og jeg paa saa mange Punkter ere enige, men paa den anden Side vilde det maaske, da jeg nu har Ordet, se lidt underligt ud, hvis jeg lod hele det Spørgsmaal ligge, der saa stærkt blev fremhævet af det ærede Medlem. Han talte om og fremhævede meget stærkt Nødvendigheden af Kammiernes Udvidelse for Artilleriets og Ingeniørernes Vedkommende, altsaa for en Hærlovsforandring paa et vist Omraade. Jeg behøver vist ikke at sige, at jeg i den Henseende ganske sympatiserer med det ærede Medlem. Jeg har jo oftere forelagt Lovforslag, af hvilke disse Punkter have været Dele; jeg har oftere haft Lejlighed til at udtale mig i det andet Ting om den absolute Nødvendighed af denne Foranstaltning, og jeg har ude i Landet paa Møder for mange Aar tilbage, lige fra den Gang Regeringen besluttede sig til at tage paa forventet Tillægsbevilling de 8 Millioner til Fuldstændiggørelse af Landbefæstningen, sagt, at det mest nødvendige, der nu forestod — bortset fra Middelgrundstortet — netop var denne Udvidelse af Personellet. For ikke at misforstaaes vil jeg sige, at jeg fuldt ud erkender Nødvendigheden af denne Udvidelse, den maa komme tidlig eller sent. Jeg kan derimod kun beklage, at det ærede Medlem, da han var inde paa dette, ligesom stærkt bortfar en stor Del af et eventuelt Lovforslag, som han forudsætter vilde komme til at ligne dem, der har foreligget tidligere. Det gjorde mig ondt, jeg vil dog haabe, naar Forslaget kommer til at foreligge, at kunne saa det ærede Medlems Assistance i saa Henseende. Der er foruden det, jeg har nævnt, andre Spørgsmaal, der ere lige saa vigtige for Forsvaret; det vilde være en ret ensidig Betragtning, at det kun skulde være disse to Punkter, der være nødvendige. Der er andre, der baade ere nødvendige og hensigtsmæssige, og som det vilde være urimeligt

ikke at tage med, dersom man en Gang kom ind paa en Hærlovsforandring. Dernæst gjorde det ærede Medlem lejlighedsvis enkelte Bemærkninger med Hensyn til Befæstningen, som jeg heller ikke vil lade staa uimodfagte. Det ærede Medlem sagde, at Kjøbenhavns Befæstning herten er en fuldstændig Fæstning eller giver sig ud for at være det. Jeg tror, at det ikke er første Gang, at det ærede Medlem er kommet med den Ytring, og jeg skal derfor straks modificere den. Jeg paastaar, at det baade er en fuldstændig Fæstning og giver sig ud for at være det. Jeg tror, at de sagkyndige, der have vejledet det ærede Medlem — selv kan han jo ikke bedømme det — have taget fejl og have givet ham, hvad jeg kan kalde en falsk Forklaring. Jeg skal kun ganske kort motivere det; enhver vil forstaa det, og det er jo ogsaa saa ofte omtalt i den Presse, der interesserer sig for Befæstningsagen, at det næsten er overslødigt. For at en Fæstning skal være fuldstændig, er der tre Hovedbetingelser. Den skal kunne beskytte mod Overfald, være saaledes bestaffet, at en Fjende, der kommer med Overmagt, ikke lige kan rende ind i den; den skal kunne beskytte det Objekt, der er befæstet, mod Bombardement; og den skal endelig kunne tvinge en Fjende til at anvende et regelmæssigt Angreb for at sætte sig i Besiddelse af den, tvinge ham til at gøre dette store Arbejde, som koster megen Forberedelse og tager lang Tid for at naa sit Maal. Alle disse Betingelser opfylder Kjøbenhavns Befæstning fuldt ud. Jeg tør paastaar, at, hvis den ikke var en fuldstændig Fæstning, saa var der ikke ret mange af det Par hundrede Fæstninger, der ere i Europa, der kunne betegnes saaledes. Der kan være stærkere Fæstninger, det er en Ting for sig; men en fuldstændigere Fæstning tror jeg vanskeligt man vil kunne paavise, og jeg kunde ønske at vide, hvilken Type der har foresværet det ærede Medlem, da han sagde det. Jeg skal naturligvis indrømme, at det er en Stønsag som saa meget andet, ligesom det f. Eks. er en Stønsag, hvad der er en fuldstændig Dragt. Naar jeg f. Eks. har Hat, Frakke, Vest, Venklæder og Støvler paa, er jeg saa fuldstændig paaklædt? Nogle ville sige, at der hører mere til, at man ikke er fuldstændig paaklædt uden at have en Spaserepels om Vinteren og en Certosafrakke om Sommeren. Der kan saaledes være forskelligt Støn om, hvad der hører til en fuldstændig Dragt, men dertil hører en Spaserepels dog egentlig ikke, og saaledes gaar det ogsaa her. Der kunde være visse Forstønelser og Behagelig-