

færdelig meget, kunde det godt være, at den Saa var praktisk. Endnu skal jeg bemærke, at siden vi behandlede denne Sag sidst her i Tinget, er der fra en Side, som jeg maa tro, baade har Forstand paa den Ting, og som paa den anden Side ikke siger mere, end der er rigtigt, bleven fremhævet, at af disse lettere Baner, som antydes i dette Forslag, er der navnlig i Frankrig, af den franske Krigsminister, bleven anlagt en hel Del, og det er ogsaa bleven mig meddelt, at der af disse smaltsporede Baner, af samme Type omtrent som denne Bane, er anlagt Baner for over 30 Aar siden i England, at de ere opslidte, og Skinnerne fornyede. Derved er der jo leveret et Bevis for, at de have vist sig praktiske. Thi ellers vilde man naturligvis, da Materiellet til Dels var opslidt, være gaaet en anden Vej og have indrettet sig paa en anden Maade og for ikke at tale om Tyskland, hvor det er flet i Mecklenborg, som det blev sagt ved Forhandlingen sidst, da vi havde Horsens-Bryrup Banen til Forhandling, og vi vide ogsaa, at det ster være i Sverige. Derfor tror jeg, at det er rigtigt, at vi saa den Sag undersøgt og prøvet, og her foreligger nu paa Tingets Bord et Forslag, hvorved de paagældende Folk ønske at saa Tilladelse til paa disse Betingelser at bygge en Bane med smalt Spor, hvad de tro at kunne sætte igennem, naar de saa de Begunstigelses, som ere nævnte i Lovforslaget. Derfor vil jeg, ligesom jeg anbefaler det forrige Forslag, anbefale dette til velvillig Overvejelse, men at man skulde kunne saa begge Baner er en Umulighed. Lad os derimod se, om vi ikke kunne saa en af dem, og navnlig i det paagældende Udvalg saa undersøgt, om den Slags Baner, som her ere nævnte i § 2, er noget, som man kan haabe kan blive til Gavn for Befolkningen, og som i det hele kan være praktisk. Dette Forslag er et Fingerpeg til de mange Medlemmer, der ville have Særnbaner, og jeg tror, at det er den eneste Udvej. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Forslaget til Overvejelse og Undersøgelse i det paagældende Udvalg. Naturligvis vil den Bane, som bedst lader sig gennemføre, fordi man er i Stand til at staa Benge og opfylde Regeringens Betingelser, have de bedste Udgifter.

**Forslagsstilleren (Bajer):** Jeg havde ventet, at det ærede Medlem, der nu satte sig, ikke kunde sige sig, men maatte komme frem med, at jeg skulde være i Modsetning til mig selv, fordi jeg indbringer et Lovforslag, som maatte ikke kan forliges, men maatte dog kan forliges med det, der

var under Behandling her den 30te November, thi det skulde netop være Opgaven at saa de forskellige Interesser forligte. Men det synes, at det ærede Medlem skulde være for god til at komme med saadanne Ting, som man nok kan finde i et slet underrettet Provinssblad, men som man her skulde være for oplyst til at komme med. Det er jo ikke ualmindeligt, at man her i Salen er Forslagsstiller til noget, som man ikke har en færdig Mening om. Sa, jeg vil endogsaa sige, at skal der stilles Ændringsforslag til tredje Behandling, hvortil der udfordres 15 Medlemmer, saa er det ikke aldeles usædvanligt, at et Medlem deltager deri og samtidig siger: Jeg er kun Forslagsstiller, fordi jeg vil have Sagen til Behandling, men jeg vil forbeholde mig at stemme imod Forslaget. Jeg er for Næsten enig med det ærede Medlem i, at hvad der er Opgaven er at saa en Bane ude i den Gan, men paa hvilken Maade denne Opgave formaalstjenligt kan løses, er endnu under Overvejelse, og dette haabe vi at saa nærmere belyst, naar dette Lovforslag kommer i samme Udvalg, hvortil det andet Forslag med den samme Opgave er henvist.

**Buff:** Jeg vil gerne indrømme det ærede Medlem, at han hvede det ærede Medlem fra Brædstrup (Bøffer) en saa værdifuld Støtte under første Behandling af det Forslag, som dette ærede Medlem havde været med til at indbringe, at det maatte nok kunde forsvare, at han gif med til at være Forslagsstiller. Men naar det ærede Medlem hentyder til slet underrettede Blade, saa ved jeg ikke, hvad han mener dermed. Jeg maa spørge ham: Hvad er det for Blade, han sigter til? det kender jeg ikke til, men jeg er en Mand, der bor i den Gan, her er Tale om, og har boet der snart i 50 Aar, saa jeg behøver ikke at gaa til Blade for at saa Underretning om den Sag. Det er faktisk, at den Banelinie, som er foreslaet af det ærede Medlem fra Brædstrup, vil komme til at gaa ud fra Horsens Nord paa enten under Sunding eller maaste lidt længere Ost paa til Gedved og derfra til Østbirt og Bryrup, og Banelinien i det Forslag, som det ærede Medlem (Bajer) nu kommer med, løber akkurat den samme Vej til Gedved. Nu kan dog enhver sige sig selv, at det er aldeles umuligt, at vi kunne lægge to Baner ved Siden af hinanden. Sa, der kunde jo komme Dobbeltspor, ligesom paa Banen til Roskilde, men jeg tror ikke, at vi kunne saa begge Banerne. Derfor kan jeg ikke forstaa det ærede Medlem. Det eneste, der kan berettigede ham til at være Forslagsstiller til