

dringsforslag: „samt udrede et passende Udviklingsplan for den Tiendejerens paahvilende Bedligholdspligt af saadanne.“ Seg har foreslaaet Uendringen forandret til: „samt deltage i Omkostningerne ved Bedligholdspligten i samme Forhold, som han har deltaget i Omkostningerne ved Anstiftelsen.“ Seg indrømmer ganske vist, at det er efter et Skøn, at han har erlagt sin første Betaling ved Anstiftelsen, men jeg mener, det maa blive nogenlunde retfærdigt, naar han kommer til at deltage i Bedligholdspligten i samme Forhold, som han har deltaget i Anstiftelsen. At han som Behoer i Sognet kan komme til at betale efter denne Ligning, mener jeg ikke har noget at sige i denne Sag. Han er jo foruden at være Behoer i Sognet desuden Tiendejer, og det er som saadan, han skulde deltage efter min Mening i Bedligholdspligtsomkostninger. Mine øvrige Uendningsforslag ere ganske formelle. De gaa ud paa i 4de, 10de og sidste Linie af § 4 at forandre Udtrykket „Kirseejeren“ til „Tiendejeren“. Man har nemlig i Lovforslagets første Del stadig talt om Tiendejeren, men saa kommer denne § 4, hvor man stadig taler om Kirseejeren. Nu tror jeg, at den højtærede Kirkeminister er enig med mig i, at det korrekteste Udtryk er „Tiendejeren“. (Kirkeministeren [Goss]: Nej!) Seg har i alt Fald anset Udtrykket „Tiendejeren“ for korrekt og „Kirseejeren“ for ukorrekt, idet man ejer Tienden med Forpligtelse til at vedligeholde Kirken, men ikke ejer Kirken, som man ikke har Spor af Ret over, og hvor man ikke kan flytte en Mursten uden Tilladelse. Dersom „Kirseejeren“ skulde være det korrekte Udtryk, burde det vel sagtens være gemmenført helt igennem. Det er i Analogi hermed, at jeg har foreslaaet i 13de Linie af § 4 at forandre Ordene efter „Regnskab“ til: „for de Kirkers Bedkommende, hvis Tiende er i privat Eje, til Kommunalbestyrelsen.“ Hermed skal jeg tillade mig at anbefale mine Uendningsforslag til Tingets Velvilje. Dersom den højtærede Kirkeminister skulde overbevise mig om, at det rettest maa hedde „Kirseejeren“ og ikke „Tiendejeren“, skal jeg gerne tage mine Forslag i denne Retning tilbage.

Stoth: Seg har kun forlangt Ordet for at gøre en kort Henstilling saa vel til det høje Ting som til den højtærede Minister, nemlig om den Maade, hvorpaa Udgiften skal udredes, naar Sogneraadet skal paaligne den. S og for sig er jeg fuldstændig enig i de Principper, der ligge til Grund for Lovforslaget i dets Helhed, specielt ogsaa

deri, at Valgmenighedsmedlemmer og Frimenighedsmedlemmer blive fri for at yde Dre til Folkekirken, og jeg er ogsaa enig i, at det er den mest demokratiske Maade, hvorpaa Udgiften kan paalignes, at det sker ved Paaligning paa Formue og Lejlighed; men medens jeg er enig deri, synes jeg, at det er et temmelig lille Fælt at komme ind paa ved denne Lejlighed, idet det kun bliver rene Bagateller, som det kommer til at dreje sig om, i alt Fald hvad den aarlige Udgift til Brændsel angaar. Tager jeg som Eksempel det Sogn, jeg er fra, saa koster Brændselet der i begge Kirker noget som 40—50 Kr. om Aaret, og der er 400 Medlemmer til paaligne denne Udgift paa. Det bliver altsaa kun nogle faa Dre for hver. Jeg vil sige for min Part, at var jeg Sogneraadetsformand, vilde jeg hellere betale Halvdelen af den Udgift end have al den Ulejlighed. Jeg vil derfor henstille til den ærede Minister og det høje Ting at sætte en Paragraf ind i Loven, der giver Sogneraadene Tilladelse til at tage Beløbet af Kommunekassen efter den almindelige Ligning, og at i det Tilfælde, at der gøres Indsigelse imod denne Fremgangsmaade enten fra Frimenigheds- eller Valgmenighedsmedlemmer, skal den anden Fremgangsmaade bruges. Seg kan saa meget mindre se, at der kan være noget i Vejen herfor, som det er enhver bekendt, at der er et vist Spillerum i Forholdet mellem Formue- og Lejlighedsstatten og Harkornstatten; det er omtrent 5%. Jeg vil derfor i alt Fald henstille til Tingets Overvejelse, at Sogneraadene maa blive fri for dette Arbejde, naar Behoerne ikke ønske det. Sogneraadetsformændene have jo Arbejde nok i Forvejen.

M. Sørensen: Det er den sidste ærede Talers Udtalelser, som give mig Anledning til at bede om, at enten den ærede Ordfører eller den ærede Kirkeminister vil give os en autentisk Fortolkning af Lovforslagets § 3. thi jeg er ikke klar paa, hvorledes denne Paragraf skal forstås. Den omhandler det Tilfælde, som har gjort, at Lovforslaget i det hele er kommet frem, nemlig at Bidragene til Kirken ikke kunne frivillig ind. Lovforslagets § 3 bestemmer, at i det Tilfælde kan Kommunalbestyrelsen paaligne Folkekirkens Medlemmer i Sognet et Bidrag, saaledes som det nærmere er bestemt; men hvis Kommunalbestyrelsen nu ikke vil, hvad saa? Ja, saa bliver der selvfølgelig ingen Varme. Hidtil er det kommet an paa de Mænd, der have stillet sig i Spidsen for Sagen og frivillig have tegnet Bidrag, om der skulde være Varme eller ikke; men nu er