

1921

12. Dec. 1892: Valg af Udvalg.

1922

Der er anmeldt for mig 3 Grupper, henholdsvis paa 38, 31 og 24 Medlemmer.

Af den 1ste Gruppe indsættes H. Holm, S. Jensen og H. V. Jørgensen, af 2den Gruppe L. Thomsen og Gad samt af 3dje Gruppe S. C. Christensen og S. Sørensen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov angaaende Sprængstoffer.

Første Viceformand (Bojzen): Ogsaa dette Valg er begært foretaget efter Reglerne for Forholdstalsvalg af de samme Medlemmer, og der er anmeldt for mig de samme 3 Grupper som ved det foregaaende Valg.

Af 1ste Gruppe indsættes Clausen, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgtreds), Clausager og Kvist, af 2den Gruppe Røffentved, Reib og Bramsen, samt af 3dje Gruppe Møllgaard-Nielsen og Mørh.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om ekstraordinær Pension af Statskassen til Jens Christian Høstrups Enke.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 1901).

Intet Vædringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhedfattes under Forhandling.

Horsgaard: Det er en Selvfølge, at jeg ikke tager Ordet her for enten at fraraade eller anbefale det Forslag, her ligger for. Jeg antager ikke, at nogen har Sind til at fraraade det — jeg mindst da — og lige saa overflødig vilde det være at anbefale dette, hvorom alle ere enige. Jeg har kun taget Ordet for at afværge en Mis-

forståelse, som jeg ved findes hist og her. Den er kommen mig for Dre fra flere Sider, og det er den, at man ser paa dette Forslag hist og her, som om det er et ekstraordinært Pensionforslag. Jeg har hørt den Ytring fremsat, at det er dog en ualmindelig høj Pension, man vil votere denne Præsteente. Det er altsaa nærmest fra embedsmandig Side, at denne Ytring fremkommer, og mulig er den ogsaa fremkommen fra anden Side. Jeg tror derfor, da slikt er kommet mig for Dre, at det ikke er af Bejen, at man her i Tinget gør opmærksom paa, at man aldeles ikke her staar over for et Pensionerslag i almindelig Forstand. Det, vi her staa overfor, er jo en Fortsættelse af den Hædersbevisning, vi fra Rigsdagens Side i en Række af Aar have vist den afdøde Digter. Som Regel vil man jo aldeles ikke spørge, hvorvidt en saadan berømt Mand's efterladte Enke har haft større eller mindre Betydning for den afdøde. Naar man stemmer for en saadan Bevilling, af hvilke vi jo have flere staaende fra Aar til Aar paa Finansloven, er det i alt væsentligt, for ikke at sige udelukkende, af Hensyn til den afdøde fortjente Mand. At man her tillige staa overfor et Tilfælde, hvor den efterladte Hustru i ganske særlig Grad har haft Betydning for den afdøde i hans forskellige Stillinger, ogsaa særlig med Hensyn til den Virksomhed, vi her ønske at paastønne, kan jo kun bevirke, at vi saa meget hellere stemme for dette Forslag. Som sagt, jeg ønskede kun at gøre denne Bemærkning for at afværge den Misforståelse, som jeg ved findes hist og her, at vi skulle staa overfor et almindeligt Pensionerslag. Jeg tror, det er rigtig, at det bliver udtalt her, at vi staa overfor en Fortsættelse af den Hædersbevisning, som vi i en Række af Aar have vist den afdøde Digter.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslaget (se Tillæg C) vedtoges enstemmig med 52 Stemmer.

Første Viceformand (Bojzen): Lovforslaget bliver nu at tilstille Landstingets Formand.