

det efter en vis Tids Forløb kan blive surt, og saa snart det er blevet surt, er dets Behandling forbunden med den allerhøjeste Livsfare. Og ikke nok med det, men det kan springe ganste af sig selv. Dette Punkt, Tilsynet med Beholdninger, er ikke berørt i Lovforslaget. Da det nu synes, som om man fra anden Side ikke holder af at indskrænke Friheden, vil jeg ikke heller bringe dette Spørgsmaal ind, men lade det være Justitsministeriets Sag. Men i dette Tilfælde, hvor man foreskriver, at disse Sprængstoffer skulle lægges, lad os sige oppe under Spidsen af et Skifertag, maa jeg dog bevære det. Der kan der en smul Sommerdag være en Temperatur paa 40—50 Grader — antager jeg — og om Natten kan Temperaturen synke dybt. Oppe i Midtjylland har jeg været med til at iagttage, at Temperaturen en klar Sommernat er sunket ned til mellem 5 og 10 Grader. Det vil altsaa sige, at der kan være en Temperaturforskel paa over 30 Grader, og det er meget uheldigt for denne Slags Stoffer. Det er i det hele taget meget uheldigt at udsætte dem for høj Temperatur. Naar man tørter Skudboomuld f. Eks. til røgfrit Krudt, saa bruger man en Maksimumstemperatur paa et Par og tredive Grader, hvilket viser, at man er forsigtig dermed. Ved gammelt Sprængstof, og man kan jo ikke vide, om en Bruger ikke har forsynet sig noget rigelig, saa at han har Beholdning fra det ene Aar til det andet, er det ikke nogen særdeles heldig Blads at anvise disse Sprængstoffer, i hvert Fald staar det i en skarp Modstrid med de Regler, der ellers ere gældende for Opbevaringen af disse Sprængstoffer.

Jeg skønner imidlertid ikke rettere, end at man, skønt disse Forhold kunde trænge til nogen Overvejelse, nok kunde undvære et Udvalg, og at man kunde nøjes med at indrette nogle enkelte Endringer, men paa den anden Side vil jeg for mit Bedkommende ogsaa stemme for Udvalg, hvis et saadant Udvalgs Medsættelse bliver foreslaet.

**Bramsen:** Naar man sammenligner dette Forslag til Lov, saaledes som det er blevet vedtaget i Landstinget, med Regeringens Forslag, saa er den mest iøjensalvende, men maaste ikke den vigtigste Forandring den, som det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgtreds (Clausen) allerede har fremhævet, at Regeringens Forslag kun omhandlede 3 bestemte Slags Sprængstoffer, medens Landstinget har anset det for rigtig at optage alle Sprængstoffer med visse nærmere angivne Undtagelser, hvoraf almindeligt Krudt maa betegnes som den væsentligste.

Jeg er i Modsætning til det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgtreds (Clausen) af den Mening, at det er en virkelig Forbedring, som er tilført Regeringens Lovforslag ved den Udvidelse, som er foreslaet af det høje Landsting, særlig under det Synspunkt for Lovens Bestemmelse — nemlig at den ogsaa skal tjene til Forebyggelse af Forbrydelser — som Landstingets Udvalg og senere selve Landstinget har ment at burde anlægge. Jeg vil derfor i høj Grad anbefale, at denne Lov, hvis man vedtager den, kommer til at gælde for samtlige Sprængstoffer med Undtagelse af dem, som her ere nævnte. Der gives bestandig ny Navne til disse ny Sprængstoffer, og jeg kan ikke se, at der virkelig vilde være tilstrækkelig Betryggelse i § 10 i Regeringens Forslag, som for Justitsministeriet indeholdt en Bemyndigelse til at inddrage ny lige saa farlige Stoffer som de 3, naar det kom til Rundsab om deres Eksistens. Mange Gange vil det komme til at staa paa en ren Navneforandring. Naar jeg derfor slutter mig til den Udvidelse, som det høje Landsting har vedtaget, maa jeg paa samme Tid gøre den Indvending, at det af Landstinget brugte Udtryk: „de i denne omhandlede Stoffer,“ hvilket findes i dette Lovforslags §§ 4, 5 og 8 og vistnok forskellige andre Steder, ikke mere passer saaledes, som det passede i Regeringens Forslag. Der er nemlig ingen Tvivl om, at i denne Lov omhandles alle Slags Sprængstoffer, ogsaa de undtagne. De omhandles jo i Loven allerede derved, at de undtages, men desuden paa direkte Maade derved, at de undtagne Stoffer ere medtagne i § 10, hvor der i 1ste Linie er benyttet Ordet „Sprængstoffer,“ hvilket utvivlsomt her netop skal omfatte samtlige Sprængstoffer, altsaa ogsaa de i § 1 undtagne. Derfor vil det vistnok være langt tydeligere, om man i Stedet for dette Udtryk: „de i denne Lov omhandlede Stoffer“ vil benytte Udtrykket „Sprængstoffer med de i § 1 nævnte Undtagelser“ og saa i § 10 vil forandre „Sprængstoffer“ til „Sprængstoffer af enhver Slags“. I § 2 maatte Udtrykket „førnevnte Stoffer“ naturligvis blive Genstand for en lignende Forandring. Dernæst vil jeg henlede Opmærksomheden paa, at medens det i den almindelige Lovgivning for Lagring af farlige Stoffer, særlig af brandsarlige Stoffer, er bestemt udtalt, at det stedlige Brandvæsen skal sættes i Rundsab om og tilstede disse Oplags Tilstedeværelse, har man i denne Lov gjort en Undtagelse derfra, idet Brandvæsenet efter Bestemmelserne i denne Lov netop ikke vil komme til Rundsab om saadanne Oplags Tilstedeværelse. Jeg er jo ganste