

flaaet det, ikke var praktisk, eller at det vilde være alt for generende.

Hvad nu angaar Foranstaltninger som dem, den ærede sidste Taler (Bramsen) fortalte os om, at man i Norge havde braat i Forslag, skal jeg ikke her udtale nogen Mening, da det maatte kræve en nærmere Overvejelse, og jeg maatte ogsaa der gøre mig mere bekendt med selve disse Bestemmelser, men det forekommer mig, at det, som den ærede Taler refererede af disse norske Bestemmelser, ikke havde stor Betydning, ikke vilde spille nogen stor Rolle i afværgende Retning. Jeg ved ikke, om det er Meningen, at denne Sag skal gaa til et Udvalg. Hvis det er Tilfældet, kunde jeg dog ønske nogen Betænkningstid, forinden jeg svarer paa det Spørgsmaal, som den ærede anden Taler i Dag (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]) gjorde mig, nemlig, om jeg vilde være imod at forandre Satten af 12 Kroner for Kedler med en Tilpaavirkningsflade af under 300 Kvadratfod til 10 Kroner. Jeg har nemlig ikke i dette Øjeblik nogen klar Forestilling om, hvad finansiel Betydning det kan have, altsaa hvis Sagen gaar til Udvalg, vil jeg forbeholde mig at konferere med Udvalget om dette Spørgsmaal, og skulde Sagen ikke gaa til Udvalg, skal jeg naturligvis til anden Behandling erklære mig ganske bestemt over et i saa Henseende fremkommet Endringsforslag.

Bluhme: Tilsynet med Kedler paa Vandjorden er jo gennemført til Fordel for til Sikkerhed for Samfundets Ejendom og Personer, og det kunde vel egentlig synes noget tvivlsomt, om det nytter meget at understøtte Industrien og saa paalægge den en saadan Byrde, en ikke ringe Afgift, som her er Tale om. Som Foranstaltning til Fordel for almindelig Sikkerhed for Liv og Ejendom, skulde man synes, at det nærmest maatte paahvile Staten at føre Tilsyn paa Samfundets Begne uden at paalægge de enkelte industribrivende en saadan Afgift. Naar man nu paa Grund af Højesteretsdommen, som synes fuldstændig korrekt, vil forandre den gældende Lov og sige, at naar et Industrianlæg i Stedet for at have een har to eller flere Kedler, skal der betales forhøjet Afgift, finder jeg det i høj Grad uretfærdigt. Man kan frembringe Kraften paa forskellig Maade. Hvis man skal have 30 Hestes Kraft, kan man frembringe det ved 1 Kedel; men man kan ogsaa dele det i 3 Kedler, og det kan ikke nægtes, at det at frembringe denne Hestekraft gennem 3 Kedler er forholdsvis mindre farligt end

gennem 1 Kedel. Dertil kommer, at det naturligtvis er noget dyrere at frembringe Kraften gennem 3 Kedler end gennem 1, saa det forekommer mig højt uretfærdigt, at den, som paa Grund af Forholdene, som de ere paa Stedet, maa have Kraften udviklet gennem 3 Kedler hellere end gennem 1, skal paalægges en saa meget desto større Udgift; saa meget mere som, naar Efterhnet først er til Stede paa Pletten, kan det ikke tage $\frac{1}{2}$ Time længere, for hver Kedel, der er, at prøve den, saa jeg for mit Vedkommende vilde ubetinget stemme mod hele denne Lov, hvis en saadan forøget Afgift skal indføres. Med Hensyn til de Udtalelser, som ere fremkomne fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Hørdum), sympatiserer jeg fuldt ud med dem, idet jeg mener, at det er godt, at der træffes de fornødne Foranstaltninger til, at Livet kan sikres bedre end nu; at man skal bruge denne Lov som Anledning, finder jeg ikke heldigt; men jeg vilde finde det heldigt, om den ærede Minister vilde gøre det til Genstand for Overvejelse, hvilke betryggende Midler man kan finde til at sikre Liv og Ejendom ved Pasning af Kedler, uden at man derfor gaar Virksomheden for nær og gør det saa at sige umuligt for Landbrugerne at saa deres Kedler passede. Jeg tror, at der maa kunne findes Former for at prøve en saadan Kedelpassers Evne til at paatage sig dette Hverv, og jeg vil henstille til den ærede Minister at tage det under nærmere Overvejelse, og skulde Udvalget komme til den Overbevisning, at man kan føje det ind i Loven, saa kan jeg gaa med dertil; men selve Lovforslaget, som det foreligger, finder jeg i høj Grad uretfærdigt.

Blom: De Udtalelser, som saa vel det ærede Medlem fra Christianshavn (Hørdum), som det ærede Medlem fra Aalborg (Bramsen) have gjort, gif i den Retning, om man ikke skulde benytte nærværende Lovforslag til at faa fastsat en Slags Kedelpasserprøve, ikke en teoretisk, men en særlig praktisk Prøve, navnlig for de større Industrianlæg, medens det ikke kunde passe for Landbrugets Vedkommende, da det der vilde genere for meget. Tanken i disse Udtalelser sympatiserer jeg selvfølgelig med, fordi det er samme Tanke, som gaar derigennem, som var Grunden til, at Loven om Ulykkestilfælde ved Maskiner kom frem, men jeg har nu ment, at det ikke særlig passer sig ved dette Lovforslag, skønt jeg ikke har noget imod at være med til at træffe Bestemmelsen ogsaa her. Thi hvis man skulde have en Sags Eksamen eller Kedelpasserprøve, saa burde man tage