

antager, det er 35 Rd.s Skinner, man nærmest har tænkt paa. Jeg skal i den Anledning gentage en Bemærkning, som jeg gjorde forleden her; idet jeg med det samme retter et Tal, som er blevet urigtigt — jeg har tilfældig set det i Rigsdagstidenden, om det er mig, der har sagt det fejle Tal, eller det er hørt forkert, kan ikke afgøres, og det er jo ogsaa ligegyldigt, men jeg skal i hvert Fald rette det nu. Jeg tillod mig at nævne forleden, at Vognene paa de private Baner vilde altid kunne gaa ind paa Statsbanerne, men omvendt vilde de stærkest læsede af Statsbanernes Vogne ikke kunne gaa ind paa de private Baner; og jeg sagde da, at Vægten af de største af Statsbanevognene er 210 Centner og af de mindre 120 — ikke 200 — Centner. Jeg nævner disse Tal igen, fordi de som sagt ere komne til at staa fejlagtig i Rigsdagstidenden. Ordføreren for Forslagsstillerne (M. Hage) nævnte i sin Anbefaling for Lovforslaget, at disse Baner med Hensyn til Folketal og Hartkorn omtrent kunde stilles lige med Odde- og Bogensebanerne. Men der er en Ting at bemærke herved, og det er, at denne Bane er en Grenbane, en Gaffelbane, og den er jo adskillig dyrere at drive end Baner som Oddebanen og Bogensebanen, som kun have en Linie. Smidlertid maa dette jo opvejes derved, at Møen ligger bag ved, som en æret Taler ogsaa ganske rigtig nævnde, og dette vil altsaa maaske give en Frekvens paa en Maade, som andre Baner ikke have. Det er altsaa muligt, at Banen finansielt kan svare sig, men intet Menneske kan dog sige det i Forvejen; at Egner er frugtbar, er sikkert nok. Om de vedkommende Byer, som der her er Tale om, og om den vedkommende Egn kan være tjent med det Baneanlæg, det indrømmer jeg, maa de selv finde ud af; jeg kan ikke skønne, at der fra Statens Side kan være nogen Grund til at modsætte sig det. At det skulde staa tilbage for et Anlæg over Falske, kan jeg heller ikke ret indrømme. Det er jo ganske rigtigt, at Staten har ikke ringe Interesse i Falskebanen, som desværre hidtil har vist sig lidet rentabel. Jeg er ikke saa ganske sikker paa, at dette Forhold ikke kunde ændres. Selv om man ikke satte en Jærnbane som denne i Forbindelse med Falskebanen, kunde det maaske ændres med Tiden, naar man vilde gaa til en noget simplere Drift og en noget simplere Ordning i det hele taget for Falskebanen. Falskebanen er ikke indrettet som de mere moderne Privatbaner. Den er fuldt bevogtet og indhegnet, og der er adskilligt andet, som nok kunde gøres billigere. Det kunne vi jo ved Beslighed tale om, men det er højst uheldigt at

have den Slags Baner med Rentegaranti, for saa snart de ikke kunne give over 4 pCt., saa snart de ikke kunne svare den Rente eller tjene blot noget mere end Statsgarantien, følger det af sig selv, at saa bliver Driften svækket, i samme Øjeblik de saa en saadan Stilling. Jeg tror ikke, at man kan lægge særlig Vægt paa, at der fra Falske er nærmere til Røge, end der er fra Næstved til Røge, thi Forfællen i Vejlangden er saa overordentlig ringe, at det for en Jærnbane-kørsel omtrent ingen Betydning har. Om Præsto skulde tage Stæde, jaaledes som det ærede Medlem for Præsto Amt's 1ste Valgfreds (S. Scavenius) nævnde, ved dette Jærnbaneanlæg og Næstved trække mere til sig, det er jo noget, man ikke paa Forhaand kan sige. Men hvis jeg har forstaaet det ret, er det jo netop Præsto, som i høj Grad kræver dette Jærnbaneanlæg, saa jeg tror i og for sig ikke, at man kan tage meget Hensyn til den formodede Stilling, det ærede Medlem vil give Præsto. Det kan godt være, at det er urigtigt, at alle de mindre Byer ville have Jærnbaneanlæg, men de søge jo alle sammen at saa det. Naar Afgørelsen skulde ske alene af Statshensyn eller Statsbanehensyn, saa var der ganske vist ingen Grund for Staten til at søge en saadan Forbindelse, at man paa 2 Steder paa den samme Jærnbane, nemlig Næstved og Worthingborg, kommer i Forbindelse med et saadant lokalt Anlæg, som her er Tale om — det vil der sikkert ikke være nogen Grund til. Jeg har allerede nævnt, at kunde man nøjes med en, var der for mig ikke nogen Tvivl om, hvilken man skulde foretrække, men saaledes staar Spørgsmaalet jo ikke. Spørgsmaalet staar saaledes: Kan det være forsvareligt, at man modsætter sig, at vedkommende Egn søger Besøgningen ad den Vej? Er der for Statsbanen og Staten nogen Grund til at modsætte sig eller til at undlade at give sin Støtte til Anlægget? Det er det, jeg skønner, der ikke er.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(M. Hage): Jeg skal fatte mig ganske kort, idet jeg i meget kan henholde mig til det ærede Medlem fra Stege (Wojten), hvis Udtalelser, særlig om Møerne, vare fuldt ud hjuldestgørende fra mit Standpunkt, og særlig skal jeg sige, at det navnlig glædede mig, at han tog fat i den mærkværdige Turisttrafik, det ærede Medlem fra Storeheddinge (S. Scavenius), vilde have, nemlig at man nu for Fremtiden skulde køre med Vogne fra Røster, jaaledes at Dampskibene helt kunde affattes. Det springer dog let i Øjnene, at det Dampskib, som hidtil er gaaet mellem