

naar vi skulle benytte Flaaden som neutral Magt, saa er Flaaden selvfølgelig ude, og saa har Flaadens Leje ikke stort at betyde, men hvad vi saa have Brug for, er Dokker og Maskinværksteder til at foretage Reparationer og den Slags Ting, men alt hvad der dertil hører, kunne vi sandelig saa beskaffet paa en langt nemmere Maade end ved den nuværende Flaadestation, som vil være saa udsat under et Bombardement, at den først og fremmest vil blive ødelagt trods Fæstningen. Nej, dersom vi havde uddybet Kalleboderne og flyttet Værkstederne derned paa Bestfiden, saa vilde Værktet have haft helbig Belliggenhed, og saa kunde man jo, om man vilde, have befæstet, hvad der horte til Marinens Etablissement; selvfølgelig taler jeg ikke om en Befæstning om Kjøbenhavn. Det kunde have været opnaaet, naar man ikke var kommen ind paa Provisorier og den Slags Ting, og dermed tror jeg, at Marinen havde faaet, hvad den kunde være tjent med, men naar først Pengene ere brugte til en Fæstning, bliver der ikke meget tilovers til andre Ting.

Til det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (C. Thomsen) skal jeg først bemærke, at han talte om Flaadens Betydning i fremtidige Krige. Krigsministeren siger, at vi skulle beskytte vor Neutralitet, men de andre Herrer tale bestandig om Krig. Enten ere vi neutrale, eller vi ere det ikke. Er det Neutraliteten, der skal beskyttes, saa føre vi ikke Krig. Men dernæst ere vi jo ikke under de samme Forhold som tidligere. Da vi havde Hertugdømmerne, vare vi en Somagt i Forhold til andre Magter, men nu, da vi have mistet dem, maa vi søge vor Styrke i vor Videnhed og indskrænte vore militære Opgaver til, hvad vi kunne magte. Vor Videnhed giver os Ret til og Sikkerhed for at kunne blive neutrale, og saa bliver det Flaadens Opgave at beskytte vor Neutralitet, det vil sige dels at forhindre, at vi blive tvungne til at føre Krig, om nogen vilde tvinge os dertil — men man kan ikke paavise en eneste Magt, der vil kunne det, undtagen Tyskland — og dels at forhindre, at nogen krigsførende Magt skal kunne benytte os eller noget af vort Territorium til at bekrige Modstanderen. Det er det vor Pligt at forhindre, selv om vi skulle lade dem styde paa os. Naar det ærede Medlem for Standerborg Amts 1ste Valgkreds (Vajer) siger, at vi skulle henvende os til andre Magter for at faa Lov til at være neutrale, er det ikke rigtigt, det skulle vi ikke. Nej, naar to Magter, f. Eks. Frankrig og Tyskland, indlade sig i Krig, er det vor Uden-

rigsministeriums Pligt, at tilkendegive disse Magter, at vi ville være neutrale, og naar vi virkelig gennemføre denne vor Vilje, blive vi neutrale uden at spørge nogen derom — det er en Selvfølge, det kan ikke omstødes — men for at vi kunne vedblive at være neutrale, ville de Magter, af hvem vi forlange, at de skulle anerkende os som neutrale, selvfølgelig fordrø, at vi selv beskytte vor Neutralitet, saaledes som den ærede Krigsminister siger. Det kan imidlertid kun ske paa det Sted, hvor den kan brydes, men det er først og fremmest i vore Farvande, og derfor maa vi have en Flaade. Vor Neutralitet kan f. Eks. meget let brydes ved Esbjerg, hvor en Krigsflaade meget godt kan sætte Tropper i Land for deraf at gaa ind over Grænsen paa tyff Territorium. Det er vor Sag at forhindre det, og derfor maa der være Krigsstibe der og Tropper ved Grænsen for at forhindre, at fremmede Tropper gaa over Grænsen ind i det andet Land fra vort Territorium. Naar det ærede Medlem fra Helsingør (C. Thomsen) sagde, at det ikke er nok, og at vi ikke kunne jage to kæpende Skibe ud af Kallundborg Fjord, er det ikke det, vi skulle — dermed have vi intet at gøre — men hvis der kommer to Skibe, tilhørende hinanden fjendtlige Nationer, som altsaa vi ikke ere i Krig med, og kæmpe, da er det vor Pligt at lade et danst Skib træde imellem selv med Fare for at blive sludt paa (Udbrydelse af C. Thomsen). Jo, det er vor Pligt. Desværre er det ærede Medlem fra Viborg (Klein) ikke til Stede; ellers vilde han kunne belære det ærede Medlem derom. Jeg forstaar ikke, hvori Forskellen i vor Opfattelse bestaar. Det ærede Medlem siger, at jeg vil have formel Neutralitet, men han vil have reel Neutralitet. Jeg forlanger, at vi skulle have Krigsberedskab paa ethvert Sted, hvor en Magt vil benytte vort Territorium mod en anden, for da at kunne træde imellem eller optræde mod Magten, det er dog saa reelt som muligt. Jeg forstaar ikke, hvad det ærede Medlem vil. Han siger, at vi skulle forsvare vor Neutralitet, men hvor? Det skal ske ved Kjøbenhavn, vi skulle have Bladsunde. Jeg synes, at, hvor som helst Neutraliteten kan brydes af to fremmede Magter, som bekrige hinanden, men ikke ere i Krig med os, og vi have vor Flaade til Stede, have vi, hvad det ærede Medlem vil. Skulde det ske ved Kjøbenhavn, kan jeg ikke indse andet, end at, hvis Flaaden er, som man siger, frigjort og borte, kan Fæstningen ikke forhindre, at Neutraliteten brydes ved Kjøbenhavn. Jeg forstaar ikke, hvad det ærede