

ærede Medlem fra Fafte (Ant. Jensen) gjorde fom fin Hovedbetragtning gældende — ja jeg maa dog for Næften først gøre en lille Bemærkning til det ærede Medlem. Han faade fom faa: Ja, denne Regel, om Valglifternes mere eller mindre abfolutte Gyldig- kan være rigtig nok, naar der er tilstrækkelig Stemmeftøt, men naar Stemmerne ftaa faa lige fom her, kunne vi ikke faftholde den Regel. Jeg vil fpørge det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer her i Salen: Hvad Anvendelse ftulde man faa have for den Regel med Valglifternes Gyldighed, naar det ikke ftulde faftholdes netop ved de Tilfælde, hvor det faar nogen Betydning, thi naar Stemmeftøtten ellers er ftor, faa er det faamænd ligegyldigt, hvilke Regler man følger, men Reglen ftal prøves netop ved den Vejftighed, hvor de paaflagede Fejl kunde have givet Valget et andet Udfald. Og det ærede Medlem kan ikke ftaa fig til No med dette, at han i Princippet nok kan anerkende Valglifterne, men hver Gang det gælder om at faftholde denne Godkendelse, faa gaar bort derfra. Det gaar ikke an. Men det ærede Medlems Hovedargument er dette, at han havde talt med nogle Vælgere ude paa Landet, og de kunde ikke forftaa, at dette Valg vilde blive godkendt, og han har denne Hilsen her ind til Folketinget. Jeg vil anbefale det ærede Medlem at bære fig noget anderledes ad. Naar Folk, der ftaa uden for Folketinget, og fom alftaa ikke kende, hvad der har været Folketingets fafte Regel og Praksis, udtale fig om diſe Forhold, faa ftulde han fom Rigsdagsmand, der maa forudsættes at være mere inde i alle diſe Forhold end Vælgere, fom ftaa udenfor, have opfattet det fom fin Opgave at vejlede dem og fige, at faadan og faadan har Folketinget baaret fig ad i faa og faa mange tidligere Tilfælde, og det er den Regel, fom Folketinget følger, og fom det ikke agter at forlade, fordi det kommer en Høremænd til Gode. For øvrigt maa jeg maaſte føje den Betragtning til, at der fom Folketinget vilde gaa hen og fortafte det foreliggende Valg, faa vil jeg bede det ærede Medlem erindre, at faa finder dette Valg en Afgørelſe, fom beror alene paa den Tilfældighed, om hvem der har flaget. Ærede Medlemmer, fom tage Ordet for Valgets Godkendelse, ville ikke modſige mig i, at der fom den Mening havde været bekendt Landet over, at Folketinget tog Henſyn ved Valgets Godkendelse til den Slags Fejl paa Valglifterne, faa vilde der utvivlſomt fra den modftatte Side kunne være rejft lige faa mange Klager og flere end diſe. Valgets Godkendelse eller dets Afgørelſe i det hele taget vilde da bero

alene paa den Tilfældighed, at der kun var indkommet Klager fra den ene Side og ikke fra den anden. At der paa Valglifterne i Roskildekredsens faa vel fom i alle Landets Kredse findes en ftor Mængde Fejl af den Art, vil der ikke være et Medlem her i Salen, der nærer den allerſtærkeſte Tvivl om. Der fom man alftaa ftulde tænke fig, at Tinget i dette Øjeblik vilde ftaa ind paa en ny Praksis og alftaa benytte fit Skøn — det har Folketinget, det er ſelvfølgelig i denne Henseende ſuveræent med Henſyn til Bedømmelſe af Valgbrevens Betydning — fom om det alftaa vilde ftaa ind paa en ny Vej, det ikke tidligere har fulgt, faa var der efter min Mening ingen anden Vej at gaa, end at ſamtliche Valglifter fra den omhandlede Kreds maatte indfalbes til retslig Underføgelfe, og det maatte da prøves, om det er rigtigt, fom det ærede Medlem gjorde gældende, at den valgte Kandidat ikke ſad inde med en Majoritet af virkelige Vælgere, eller om det ikke er rigtigt. Kun da vilde man gøre lige Ret og Skel til begge Sider. Men derved vilde man jo komme ind i et faadant Virvar med Henſyn til fremtidige Valgs Underføgelfe, at man overhovedet aldrig kunde komme til Godkendelse af et Valg, naar Stemmerne ftode nogenlunde lige. Det ville viſtnot alle ærede Medlemmer være paa det rene med, og jeg tror, at navnlig for alle, fom have haft med kommunale Sager at gøre, er denne Betragtning om Valglifternes Betydning trængt faaledes igennem, at der viſt ikke er ret mange af den Slags Folk, der ville nære Tvivl om, at i et Tilfælde fom dette maa Valget godkendes. Den ſnurrique Fortolkning, fom det ærede Medlem kom til med Henſyn til Valglovens Beftemmelfe om Tillægsliſten, er ganſke viſt plinternh og vil viſt have forbaſet adſkillige af de Herrer. Det er jo i det hele mærkeligt, hvilke Fortolkninger man kan komme til over for Lovens Beftemmelſer. Jeg ftal ikke komme ind herpaa, men blot minde om, at naar Valgloven ſiger: „Efter diſe Liſter“ — Valglifterne — „foretages alle i Mærets Løb forefaldende Valg til Folketinget, dog faaledes, at det paafes, at de paa Tillægsliſten opførte Mænd kun ere ſtemmeberettigede, der fom de inden Valgdagen have opfyldt Betingelſerne med Henſyn til Alder eller Bopæl“, er det ſelvfølgelig Valglovens Mening, at diſe Betingelſer med Henſyn til Alder og Bopæl referere fig til de Angivelſer derom, fom findes optagne paa Tillægsliſten. Derom kan der vel ikke være delte Meninger. Men for øvrigt er det et Spørgsmaal, fom ikke ligger for, idet de, der her flage, ikke ere mødte med deres