

nu, er i den Henseende Folketingets faste Praksis. Det ærede Medlem fra Ringsted (Lauridsen) gik i sine Bemærkninger saa vidt, at han mente, at dersom man vilde godkende dette Valg, vilde man derigennem have aabnet Vejen for Godkendelsen af alle mulige Valgfejl, Valgtrib og osv. Deri tager det ærede Medlem fuldstændig fejl. Man vil ved Godkendelsen af dette Valg intet andet have gjort, end hvad Folketinget hidtil har gjort, og man vil altsaa fremdeles i lige høj Grad have sin Opmærksomhed og sin Kritik henvendt paa alle de Fejl, som for øvrigt kunne begaaes under en Valghandling, særlig under Valgets Udførelse paa Valgdagen. Jeg maa blot gøre en Reservation, og det er den, at medens der mig bekendt ikke kan paavises eller, jeg havde nær sagt, ikke en Gang rejsses Tvivl om denne Praksis, vil det ikke kunne siges ved en Valghandlings Undersøgelse, nemlig i 1878—79, altsaa efter Valgene den 3dje Januar 1879. Der blev netop dette Spørgsmaal rejst, og Grev Holstein gjorde den Betragtning gældende, som nu det ærede Medlem hevder, at den Sætning ikke skulde staa ubetinget fast, at Valglisten skulde gælde. Der ville ærede Medlemmer kunne finde en udsørlig Diput her i Folketinget om flere af disse Valg, hvor disse Ansøgere netop kom til at staa over for hinanden og det i en temmelig skarp Diskussion mellem Grev Holstein og Berg først og fremmest. Man kom ved denne Diskussion og ved Prøvelsen af et af Valgene, nemlig Nyborg Valget, til en Modifikation i Hovedreglen om Valglisternes Gyldighed, som jeg vil bede ærede Medlemmer lægge Mærke til, fordi man her blev enig om, synes det i alt Fald, at man vilde sige som saa: Valglisten maa være gyldige, for saa vidt som det ikke kan paavises, at de enten ere forfalskede forfættelig eller i den Grad i Uorden, at de overhovedet ikke kunne bruges som Grundlag for et Valg. Det var nemlig Tilfældet ved Nyborg Valget; der havde de faaet Valglisten saa uordentlig førte, at de ikke kunde bruges paa Valgdagen. Man havde ingen Garanti for, at de i Henhold til denne Liste afgivne Stemmer vare afgivne, saaledes som de vare opførte, fordi man ikke havde benyttet nogen Bogstavfølge og ikke havde benyttet Fornavnene, men kun Forbogsstaverne. Som Følge deraf kom en hel Del Vælgere dels til at staa paa forkert Sted paa Valglisten, og dels bleve de anførte under andre Navne, og det viste sig da ogsaa, at Folk, som vare døde for lang Tid siden, havde stemt, at den ene havde stemt for den anden o. s. v. Deraf sluttede

Folketinget, at disse Valglisten overhovedet vare førte paa en saadan Maade, at de ikke kunde danne et solidt Grundlag for en Valghandling, man havde ikke nogen Garanti for, at Stemmerne virkelig vare afgivne saaledes, som de vare opførte. Ganske vist blev der saa optaget en udsørlig retslig Undersøgelse derom, der syntes at vise, at Stemmerne med Fradrag af nogle Stemmer i Virkeligheden vare afgivne i alt væsentligt saaledes, som Valgets Udfald viste. Men Valget blev ikke desto mindre forkastet her, dels fordi man altsaa ikke havde Valghandlingens Garanti for, at det var foregaaet rigtig, og dels paa Grund af det andet Moment, at Valgbestyrelsen havde givet et Kvarters Respit til Modtagelse af Stemmer, efter at Stemmegivningen allerede var opført. — Det andet Tilfælde, som viser netop det samme, og som det ærede Medlem, der nu først talte, ogsaa var inde paa at omtale, var Valget i Halvrimmen i 69, tror jeg, det var. Der var Tilfældet akkurat det tilsvarende, at Valglisten vare omfrevne ikke een Gang, men endog saa i nogle Kommuner to Gange efter Amtmandens Paalæg for at tilvejebringe en vis Bogstavfølge, og denne Omfrevning havde foranlediget, at en hel Mængde Vælgere vare blevne udeladte og andre vare komne til, og det var sket, uden at disse Valglisten paa ny vare fremlagte til offentligt Eftersyn og Berigtigelse, og deraf sluttede Folketinget saa, skønt det for øvrigt valte nogen Modstand, at paa Grund af disse store Fejl kunde saadanne Valglisten overhovedet ikke betragtes som et brugeligt Grundlag for en Valghandling. Altsaa, det gælder om, at man paa selve Valgdagen ved Valghandlingen har den ved Valgloven betingede Garanti for Rigtigheden af de modtagne Stemmer. Jeg tror, at det derfor med Føje kan siges, og at det bør være bekendt for alle dem, der fremtidig komme til at faa Interesse i disse Spørgsmaal, at Folketingets Praksis til Dato er den, at Valglisten godkendes som Regel, og at de kun tilsidejættes, naar de ere førte paa en saadan Maade, at det maa siges, at de enten ere forfættelig forfalskede, eller at de overhovedet ere saa uordentlige, at de ikke kunne bruges som Grundlag for Valghandlingen. Intet af disse Tilfælde foreligger ved denne Vejledning. Spørgsmaalet bliver altsaa rent og klart dette, om Fejl, der altsaa ere, hvad jeg vil kalde hændelige Fejl — de kunne indløbe paa en Valgliste, og utvivlsomt ere saadanne indløbne paa alle Landets Valglisten — om saadanne Fejl, naar de oplyses, kunne føre til et Valgs Forkastelse eller ej. Det