

medens der derimod ikke foreligger nogen Afstemning fra Folketingets Side, som gør dette klart. Dette er ogsaa en Misforstaaelse af de Herrer. Ville de virkelig sætte sig ind i, hvad der er foregaaet ved tidligere Vejligheber, saa ville de ikke alene finde denne store lange Række Udtalelser, saa at sige fra alle Folketingets ledende Mænd ned gennem Tiderne — med en eneste lille Tvivl paa et enkelt Punkt, som jeg straks skal komme til — men ogsaa en ikke ringe Række Afgørelser, dels i de paagældende Udvalg og dels her i Salen. Naar det ærede Medlem fra Ringkøbing (S. C. Christensen) vilde søge at svække Bægten af de Eksempler, som den ærede Ordfører fremfattede, og kom ind paa enkelte af disse Tilfælde, saa vil jeg blot bede de Herrer gennemlæse, hvad der f. Eks. passerede i 1869 i Anledning af Valget i Hjørring og Folketingets Behandling deraf. Jeg vil anbefale de Herrer at læse, hvad der i den Henseende findes i Folketingstidenden for 1869—70 Sp. 139, hvor Ordføreren, J. A. Hansen, udsjortlig gør Rede for Udvalgets enstemmige Opfattelse af dette Spørgsmaal, som var den, at 4 af den valgte Kandidats Stemmer vare i alt Fald i en overordentlig høj Grad tvivlsomme, og at han kun var valgt med 4 Stemmer, men Udvalget enstemmig gennem sin Ordfører udtalte, at dette kan ikke paavirke Valgets Udfald. Kun 1 Stemme kan der fradrages den valgte Kandidat. Det var nemlig en Stemme, der var afgiven til Valglisten, efter at Valgbestyrrelsen havde stemt, den Stemme vilde man trække fra som en Fejl, der foregik ved selve Valget paa Valgdagen, men de Fejl, der refererede sig til Fejl paa Valglisten, tog man ikke Hensyn til, og Valget godfendtes med aldeles overvejende Flertal. Det kan ikke ombisputeres, at saa er det. Naar det ærede Medlem derimod anførte et andet Eksempel fra Vejlekedsen i samme Aar og mente deri at kunne finde Vidnesbyrd om, at Fejl paa Valglisten havde foranlediget dette Valgs Forfættelse, tager det ærede Medlem fuldstændig fejl. Det drejede sig ikke om Fejl paa Valglisten, men det drejede sig om Fejl paa Stemmelisten. Det er altsaa atter en Fejl ved Valghandlingen, men ikke ved de forud betragtede Valglisten. Fejlen var nemlig

den, at de paagældende ikke havde deres Stemmelister i Orden, og fra en Kommune tror jeg endogaa, at Valglisten ikke vare til Stede; de havde derfor taget løse Papirer op og derpaa indført de afgivne Stemmer, og de bleve talte op. Det er altsaa heller ikke noget, der refererer sig til Fejl paa Valglisten, men til Fejl ved Valghandlingen, og jeg vil bede ærede Medlemmer lægge nøje Mærke til, at i den Henseende gør Folketingets Praksis en afgørende Forskel, idet man skarpt og stærkt kritiserer og bedømmer Fejl, der foregaa under Valghandlingen, altsaa under Valgbestyrrelsens Ansvar, medens man har den faste Praksis at ville respektere de en Gang ved lovlige Fremlæggelse godfendte Valglisten med den Indskrænkning, jeg straks skal komme til at nævne. Det er altsaa ikke her et Tilfælde, der betører det, vi her tale om. Og naar det ærede Medlem endelig siger med Hensyn til Valget paa Nørrebro, da B. Holm blev valgt i 1890 — tror jeg det var — med 30 Stemmers Flertal, at det da var opgjort, at den paagældende sad med et Flertal, og at hans Flertal ikke kunde røffes, tager det ærede Medlem fuldstændig fejl, thi der var ikke foregaaet nogen retslig Undersøgelse. Det var ved Indstilling fra Afdelingen, at Spørgsmaalet blev afgjort, og der refereres samtlige de Klager, der vare fremkomne i en utallig Mængde — det var jo et Opus saa stort, det omfattede adskillige Aar — og deriblandt anførtes ogsaa dette, at ca. 90 Vælgere vare afviste ved Valglisten. Derom sagde saa Ordføreren, at det gælder til Wandsbeck, for det var ikke engang bestemt opløst, om disse Folt havde staaet paa Valglisten eller ej. (S. C. Christensen: Nej, de vare slet ikke paa Valglisten.) Det var ikke opløst. Enten de nu havde staaet paa Valglisten eller om de ikke havde staaet paa Valglisten, blev dette Valg godfendt, jeg tror næsten enstemmig, her i Salen, uden Hensyn til den Mængde Klager, hvoraf i alt Fald en hel Del refererede sig til formentlige Fejl paa Valglisten; om disse Fejl vare til Stede eller ej, blev ikke en Gang Genstand for Undersøgelse. Nej, det ærede Medlem maa lade det staa fast, at den Praksis, vi have gennemløbet under Forfatningen — jeg har for øvrigt særlig nøjedes med for mit Vedkommende at gennemgaa Tiden under den ny Forfatning fra 1866 til