

Næblerød selv havde erklæret bagefter, at han vilde have stemt paa Generalrigskommisær Lange, altsaa paa den valgte Kandidat, og mange af Udvalget havde fundet, at denne Omstændighed var afgørende, og der kommer man til Folketingets Regel om, at den valgte Kandidat skal sidde paa en afgørende Majoritet. Naar Næblerød erklærede, at han vilde have stemt paa den valgte Kandidat, saa ansøgedes den valgte Kandidats Majoritet jo slet ikke derved. Den ærede Ordfører anførte, hvad Monrad har sagt ved denne Lejlighed om Valglisten, og hvad Tscherning har sagt. Den Betragtning har jeg ikke angrebet, men jeg skal anføre, hvad Monrad sagde om selve Valget. Han sagde, at han skønnede ikke rettere, end at det, at en Mand var opført paa et galt Sted paa Valglisten, det var der ikke noget at sige til. Manden kunde selv have meldt sig, og derfor var der heller ikke noget at sige til, at Valgbestyrelsen ikke havde ladet ham stemme, men der var heller ikke noget at sige dertil, om de havde ladet ham stemme, hvis de havde fundet hans Navn, for saadant berøede kun paa god Konduite fra Valgbestyrelsens Side. Saa fortsætter Monrad: "Men var Stemmen bleven optaget, saa vilde Forskellen efter alt, hvad der foreligger, alene være bleven den, at den ærede Rigsdagsmand, som er valgt, var bleven valgt med en Overvægt af ikke 1 men 2 Stemmer. Jeg stønner saaledes ikke, at der er nogen Grund til at kassere Valget." Efter hvad jeg nu her har oplyst maa jeg spørge, hvorfor det ærede Medlem kommer med disse Eksempler fra 58, hvad skulle de bevise? I hans Favour bevise de aabenbart aldeles ingen Ting, Flertallet i Udvalget anfører flere Mænd, som skulle have udtalt sig til Gunst for den Betragtning, det er inde paa. Jeg indrømmer, at flere af disse Mænd have udtalt sig for, at Valglisten ere det gældende, men jeg indrømmer ikke, at nogen af disse Mænd have udtalt sig for, at Folketinget ikke havde sin fri Stilling over for Valget og ikke kunde skønne, enten et Valg skulde forkastes eller ikke. Mærkeligt er det for Resten ogsaa, at mange af disse Mænd, hvis Navne ere anførte i Flertallets Betænkning, f. Eks. Rimestad, ved denne Lejlighed, i 1858, har talt mod Monrad og Tscherning. Det er det mærkelige, at mange af disse Mænd ikke ere ganske konsekvente i deres Udtalelser. Jeg skal imidlertid ikke opholde mig videre derved. — Det ærede Medlem ansøgte en hel Række Eksempler, som ikke alene skulde bevise, at Valglisten vare det gældende, men endog at Folketinget ikke fulgte den

Praksis, at det sølte sig bunden til at forkaste saadanne Valg. Men jeg vil sige, at alle de Eksempler, den ærede Ordfører fremførte, i alt Fald de, som jeg kunde saa fat paa — Referatet ligger jo ikke for, og jeg kunde ikke saa ganske følge dette — aldeles intet bevise i den Henseende. Han anførte et Valg i Hjørring i 1869, hvor Ingeniørkaptejn Nyholm blev valgt. Det skulde ogsaa være et Bevis, men det er aldeles intet Bevis, thi naar man nærmere undersøger, hvad der skete i Hjørring, saa vil det ogsaa der vise sig, at Nyholm sad paa en virkelig Majoritet, og derfor lod Folketinget ham sidde paa den. Der var ganske rigtig sket en Paatale angaaende 4 Stemmer, som den ærede Ordfører sagde, men Forhørene oplyste, at denne Paatale ikke kunde gælde for alle 4 Stemmer, og da alle Stemmerne vare blevne talte rigtig sammen, var der yderligere kommet en Stemme til for Nyholm, saaledes at han sad med en urokket Majoritet, og derfor lod Folketinget ham sidde. Det ærede Medlem talte om flere Valg, jeg tror ogsaa, han nævnte Hjørring Amts 5te Valgkreds, og Vejle Amts 3dje Valgkreds i 1869—70. (Bertelsen: 3tte Vejle Amts 3dje Valgkreds, men Hjørring Amts 5te Valgkreds, Halbrimmen). Ja, ogsaa med Hensyn til Valget i Halbrimmen viser det sig, at den ærede Ordfører aldeles intet har ud af at have ført det frem, det bevise i alt Fald ikke, hvad den ærede Ordfører vil have bevist; han vil nemlig have bevist, at trods de Fejl, der kunne være ved Valglisten, har Folketinget dog godkendt et saadant Valg. Men her forfastede Folketinget Valget og hvorfor? Fordi Valglisten, som Udvalget siger, for flere Kommuner Bedkommende ere efter Amtets Ordre omarbejdede, og — skrives der videre — ved disse Omfæringninger er der blevet foretaget bethdelige Forandringer i de først fremlagte Listen, idet flere Vælgere ere udeladte og andre tilførte de ny Listen, og for tvende Kommuner Bedkommende uden at nogen ny Fremlæggelse af Listen har fundet Sted. Altsaa netop fordi der var Fejl ved Valglisten, forfastede Folketinget Valget. Men bevise det dog noget i den Retning, den ærede Ordfører vil have noget bevist? Jeg mener dog, at naar det skal bevise noget, maa det tværtimod bevise det modsatte. — Naar jeg saa gaar over til det tredje Valg, der er Tale om, nemlig Valget i Vejle Amts 3dje Valgkreds, er Forholdet der endnu galere, og jeg forstaar derfor godt, hvorfor den ærede Ordfører ikke har taget det med. I Vejle Amts 3dje Valgkreds blev det Nar Landsstingsmand Thomas