

var Ordfører for den Afdeling, der behandlede Spørgsmaalet om dette Valgs Godkendelse. Hvad udtalte saa Hørup? Han udtalte — Spalte 1232 — følgende: „Shv mindreaarige skulle have stemt, men naar de findes paa Valglisten er der jo i og for sig ikke noget deril at sige“. Det var Hørups Opfattelse, og han tilføjer: „Dette vil vel efter den her sædvanlig fulgte Regel ikke kunne blive af Betydning, da de fandtes paa Visterne“. Men angaaende de andre Klagepunkter udtalte Hørup endvidere: „der er enkelte, der ikke kan tages Hensyn til — nemlig nogle af Klagepunkterne — at en Mand, der har faaet Sattighjælp, og en straffet Person have stemt efter Valglisten. Og dette, at 90 vare afviste, fordi de ikke stod paa Valglisten, „hvad mærkværdigt er der ved det“, sagde Hørup, „det sker overalt i Landet“. Der var den Gang ca. 14,000 Vælgere i 5te Kred, 90 vare afviste, fordi de ikke stod paa Valglisten, det er saadan noget som 6 pro mille, men Hr. Hørup sagde den Gang: hvad betyder det, er det noget at regne? Saa stærke Udtalelser brugte han for at hævde Valglisternes Betydning, at de 90, der ikke i rette Tid kom paa Valglisten, og som ikke i rette Tid havde indgivet deres Klage, var der ikke nogen Grund for Folketinget til at tage Hensyn til. 1887 valgtes Alberg i Lemvig med 6 Stemmers Overtal mod Medaktør Laurjen. Efter en Undersøgelse af Udvalget godkendtes Valget enstemmig, uagtet det oplystes, at Lemvig Valgliste var ført paa en meget nordentlig og mod Valgløvens Forskrifter stridende Maade. Den Undersøgelse, jeg saaledes har anstillet af, hvad der har været Tingets Praksis i det hele Tidsrum, vi have haft en konstitutionel Forsatning, gaar ud paa, som jeg tror her tilstrækkelig tydelig og klart at have dokumenteret ud af Rigsdagstidenden, at Folketinget har fulgt den Praksis, at naar en Vælger ikke i rette Tid har gjort sin Indflydelse gældende mod Valglisten, maa han finde sig i Følgen deraf, og at de paa lovlig Maade berigtigede Valglisten ere gyldig Norm for Afstemningen. Der er imidlertid to Tilfælde, hvor Folketinget har forkastet Valg paa Grund af Mangler ved Valglisten, og dem skal jeg nævne, men Grunden til Forkastelsen af de to Valg var den, at Valglisten i det hele taget vare affattede saaledes, at de ikke kunde være brugeligt Grundlag for Afstemning. Det ene Tilfælde, hvorefter Folketinget har forkastet et Valg paa Grund af Mangler ved Valglisten, var i 1869, da Lærer Jensen blev valgt i Halbrimmen i Hjerring

Amt med 5 Stemmers Majoritet. Ordføeren S. A. Hansen afviser udtrykkelig alle Klager over, at Vælgere ere blevne afviste, fordi de ikke stod paa Valglisten, men derimod oplystes det, at 5 Kommuner have skrevet deres Valglisten om efter et Paalæg, de have faaet fra vedkommende Amtmand. De 5 Sogneraad havde nemlig forstaaet dette, at Vælgere skulle opføres i alfabetisk Orden, saaledes, at det kunde gaa an at indrette Visterne i alfabetisk Orden efter vedkommende Vælgers Fornavn, men Amtmanden paabød dem, at de skulle ordne Valglisten saaledes, at det var Efternavnet, der kom til, at danne Grundlaget for den alfabetiske Orden, og det viste sig saa senere, at da disse 5 Sogneraad efter Amtmandens Paabud omstred Valglisten, blev der en saadan Orden i Valglisten, at adskillige af de Personer, der oprindelig vare opførte paa de berigtigede Valglisten, bleve helt udeladte, og andre kom til, der aldrig før havde staaet paa Visterne. Da det altjaa viste sig, at en saadan grov Orden havde fundet Sted, og da der kun var 5 Stemmers Flertal, forkastede dette Ting det nævnte Valgs Gyldighed, men jeg tilføjer, at det var fordi Visterne i det hele maatte anses for at være ubrugelige som Grundlag for Afstemning. Men desuagtet skal jeg, da jeg ser det ærede Medlem fra Ringløbing (S. C. Christensen) ryste paa Hovedet, anføre, at hans gamle Ven Berg, trods disse grove Mangler ved Valglisten, meget ivrig talte for at godkende Valget, men det blev forkastet. Det andet Tilfælde, hvor Folketinget forkastede et Valg paa Grund af Mangler ved Valglisten, var et Valg, der blev foretaget 1878 i Nyborg, hvor Forpagter Christiansen blev valgt med 7 Stemmers Overtal mod Anders Tange. Der blev blandt andet klaget over, at Valgbestyrelsens Formand havde givet et Avarterts Respit efter første Afstemning, et Klagepunkt, der jo ofte har været fremme her i Tinget, og dernæst over, at Nyborg Valglisten var i Orden. Ordenen ved Nyborg-Valglisten bestod i, at Kommunalbestyrelsen, da den affattede Valglisten, ikke noget Steds paa Valglisten havde benyttet de enkelte Vælgers fulde Navn, men havde nøjedes med at anføre Forbogstaverne, og det gav ved Afstemningen paa Valgdaen Anledning til den Forvirring, at flere Vælgere, der havde været døde i flere Aar stod opført blandt de, der havde afgivet Stemme; og at enkelte stod anførte som havende stemt uagtet de overhovedet slet ikke havde været tilstede ved Valget. Da Folketinget fandt, at Valglisten for Nyborg, der talte et saa stort Antal Vælgere, overhovedet var affatte-