

hare fremførte mod Valglisten. De Grunde, der vare fremførte mod Valglisten ved det nævnte Valg i Aalborg bleve end ikke omtalte i Udvalgets Betænkning eller senere under den hele Behandling. — Det samme Aar, nemlig 1873, valgtes Tauber i Slagelse med 6 Stemmers Majoritet mod Jonnesbech. De mange Klagepunkter, der fremkom i Folketinget over det nævnte Valg, bleve inddelte i to Klasser. Til anden Klasse henregnedes alle Anker mod Valglisten, og Udvalget, som forlangte retslig Undersøgelse af Klagerne af første Klasse, udelod udtrykkelig alle de Klagepunkter, der gik ud paa at bestaa, at Valglisten ikke vare i den tilhørende Orden, og det udtaltes herom i den afgivne Betænkning, der findes i Till. B. for 1873, Spalte 78 ff.: „Klagers øvrige Indsigelser imod de deri nævnte Valgernes Valgret anser Udvalget for ubesøje, da de ikke ere fremkomne i rette Tid efter Valglovens § 13, og da denne Lov i § 21 paabjyder, at efter de i Marts berigtigede Valglisten og de senere fremkommende Tillægslister skulle alle i Aarets Løb — fra 1ste April til 31te Marts — foreskabende Valg til Folketinget foretages.“ Valget blev derefter godkendt enstemmig. I 1878 rejstes der atter Spørgsmaal om, hvorvidt Valglisten, naar de paa lovlige Maade ere berigtigede, skulle danne Grundlaget for Valget eller ej. Højesteretsassessor Schmidt blev den Gang valgt i Fredericia med 69 Stemmers Overtaal. Der blev klaget over, at 42 uberettigede Vælgere havde stemt. Antallet reduceredes imidlertid til 9, men Berg gentog her under Forhandlingen i Tinget om dette Valgs Godkendelse den Opfattelse, som han tidligere havde gjort gældende, idet han udtalte Spalte 38: „Afgørelsen af Spørgsmaalet angaaende en Vælgers Berettigelse er henlagt til Sogneraadene og Domstolene, men ikke til Valgbestyrrelsen og heller ikke til os.“ Med „os“ mener han selvfølgelig Folketinget. Da Holstein-Ledreborg imidlertid var noget betænkelig ved Bergs stærke Udtalelser, gjorde han nogle Indsigelser derimod, og Berg ændrede da sin Paastand derved, at naar Listen ikke vare forfalskede eller saa stodesløst affattede, at de ikke kunne danne Grundlag for Valget — naar der var Tale om en systematisk Forfalskning, var det selvfølgelig berettiget at afsige fra Reglen, da Listen i saa Fald ikke kunde danne Grundlaget for Valget — naar der ikke var Tale om noget saadant, fastholdt han sin Paastand om, at Valglisten maatte være den lovlige Norm for hele Afstemningen. — I 1881 valgtes det ærede Medlem, der nu er valgt for Herning-

fredsen. (K. Nielsen) i Herning med 5 Stemmers Overtaal. Valgets Godkendelse udsattes, fordi 8 Vælgere havde været opførte paa Tillægslisten, og der ikke paa Tillægslisten havde været anført Datoen for Valgrettens Indtræden, hvorved altsaa Sikkerheden for deres Valgberettigelse manglede. Rimestad erkendte Tvivlen, idet han for øvrigt hævdede Tingets Praksis. Der fandt ingen Afgørelse Sted af dette Valg paa Grund af at Tinget blev opløst, men samme Aar, altsaa 1881, valgtes det ærede Medlem igen og denne Gang med 160 Stemmers Overtaal. Det oplystes, at Valgbestyrrelsen mod 2 Medlemmers Protest havde nægtet at modtage 42 Stemmer, der uden Ansørelse af Dato vare opførte paa Tillægslisten. Valgets Godkendelse blev enstemmig vedtagen, og det overdroges Udvalget at undersøge Valget, men Udvalget har formodentlig glemt det, thi der forelaa ikke noget som helst fra Udvalget om Sagen. Samme Aar valgtes Grev Scheel i Roskilde mod Lauritzen med 70 Stemmers Overtaal. Der klagedes den Gang over, at straffede Personer havde stemt, at en 29aarig, der var opført paa Tillægslisten, havde afgivet sin Stemme, og meget mere. Godkendelsen af Valget blev udsat med 56 Stemmer mod 20. Udvalget begærede en Undersøgelse foretaget, men slet ikke om de straffede Personer, der stod paa Valglisten. I Følge en Erklæring fra Beholder paa Sect. Jørgensbjerg godkendtes Valget, uden at der fremkom nogen retslig Undersøgelse. Samme Aar valgtes Ingerslev, den nuværende Indenrigsminister, med 9 Stemmers Overtaal mod Bjørnbaek. Udvalgets daværende Ordfører, det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds. (M. J. Larsen) oplyste: „at der var modtaget Stemmer fra Personer, der saavne de grundlovmæssige Betingelser“, men det lagde Flertallet ikke Bægt paa. Der var derom delte Meninger, men saa vidt jeg ved, er der her i Folketinget — „et aldeles afgørende Flertal for, at vi maa holde os til Valglisten“. Valget blev forfattet, men af ganske andre Grunde, Klagerne over Valglisten spillede aldeles ingen Rolle i dette Tilfælde. I 1887 valgtes den nuværende ærede Rigsdagsmand for Rjøbenhavn 5te Valgkreds. (P. Holm) i den Valgkreds, han endnu repræsenterer, med 30 Stemmers Overtaal imod Ryskel. Der forelaa en hel Række Klager over Valglisten, som f. Eks., at 7 mindreaarige have stemt, at straffede Folk, der have oppebaaret Fattighjælp, havde afgivet Stemme, og endvidere over, at 90 Vælgere vare afviste, fordi de ikke stod paa Valglisten. Hørup, som vi have mindebes adskillige Gange i Dag,