

til Behandling, saa som grundlovsstridige Forslag jo ikke kunne komme til Behandling her i Tinget.

Til det ærede Medlem fra Ribe (Buss) skal jeg blot sige, at naar han maa indrømme, at han og hans nærmeste Meningsfæller i Marts 1890 kunde gaa med til at ændre et Forslag som det, vi have her i Dag, til en midlertidig Bevillingslov, kan der umulig ligge noget konstitutionelt galt i fremdeles at følge denne Fremgangsmaade. Det nytter ikke at sige, at der er stet hyderligere provisoriske Ting siden, thi der var sandelig stet nok af provisoriske Ting den Gang, saa man behøvede ikke mere for at slaa ind paa en anden Vej, hvis man anser det i sig selv for rigtigere.

N. Nielsen: Med Hensyn til, hvad Berg udtalte angaaende de provisoriske Love i denne Forbindelse, da har jeg svaret det ærede Medlem derpaa tidligere, og det har han ikke afkræftet endnu. Naar det ærede Medlem siger, at et Forslag af grundlovsstridig Karakter ikke kan forelægges dette Ting, saa forundrer dette mig dog noget. Jeg tror, at det ærede Medlem skulde en nærmere Definition i saa Henseende. Thi det ærede Medlem vil dog vel ikke paa- staa, at et Provisorium, enten det nu fremkommer ved privat Initiativ eller i anden Omgang fra den højtærede Konsejlspræsident, ikke er et grundlovsstridigt Forslag, ikke er et Forslag grundlovsstridigt i sin Karakter? Hvis den tidligere Ordfører, Grev Holstein, ikke havde haft Ret til at betegne et Forslag, der var analogt med det foreliggende, som værende af grundlovsstridig Karakter, saa vilde denne Udtalelse selvfølgelig være bleven paataalt fra Formandspladsen. Det ses ikke at have været Tilfældet, og den kunde selvfølgelig heller ikke være bleven paataalt, thi provisoriske Love ere Forslag af grundlovsstridig Karakter.

N. J. Larsen: Det er ganske rigtig, at en provisorisk Finanslov kan komme til Behandling her i Tinget, selv om Flertallet maa forudsættes at anse den for at være grundlovsstridig; men det hænger sammen med, at Tingets Praksis over for Love, der paaberaabe sig Grundlovens § 25 ved deres Udstedelse, ikke har været eller er den, at man i Forvejen undersøger, om vedkommende Lov er grundlovsstridig udstedt, og i saa Fald afviser den, men derimod har Tingets Praksis været og er den, at enhver Lov, der angiver sig som provisorisk, kommer til Behandling her og bliver afgjort. Men noget andet er, at naar en provisorisk Lov en

Gang er retsghldig forfattet her i Tinget, og der saa melder sig et ligelidende Forslag som provisorisk Lov, uden at nogen ny Udstedelsesakt foreligger, saa vilde der i Antagelsen heraf ligge en Protest mod Tingets egen retsghldige Afgørelse, som enhver Formand, der delte Tingets Standpunkt, maatte modsætte sig, saa at han ikke kunde lade en saadan "Lov" komme til fornyet Behandling og Afstemning. — Med Hensyn til Grev Holsteins Stilling til Spørgsmaalet skal jeg endnu blot tillade mig at hen- vise det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (N. Nielsen) til at gennem- læse hvad Grev Holstein udtalte om et lig- nende Forslag her i Tinget i Oktober 1889.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

blev ved Navneopraab, som var begæret foretaget af: S. C. Christensen, S. B. Christensen, Frederiksen, Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. J. Jensen, P. Jørgensen, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, Rasmussen, S. Sørensen, Rosager og A. Thomsen, faaledes som nedenstaaende Liste nærmere udbiiser,

vedtaget med 62 Stemmer mod 25; 2 stemte ikke, og 9 vare fraværende.

Stemtelisten var:

Dalsgaard, L. Dinesen, Gad, N. Hage, J. Hage, H. Hansen, O. Hansen, H. Holm, Højmark, Jagd, Vrikel Jensen, J. Jensen, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, Johannsen, Jørgensen, S. Jørgensen, Kjær, Kvist, N. J. Larsen, Lohmann, Lund, Lüttichau, M. Madsen, Neergaard, Clemens Nielsen, P. Nielsen, N. Nielsen, Nøkkentved, Dusen, Paulin, C. Ravn, N. Ravn, Reib, J. Scavenius, O. Scavenius, Scharling, Sloth, Svendsen, A. Sørensen, C. Thomsen, T. Thomsen, Tutein, Wagner, Wassard, Wistoft, Aberg, Alberti, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Andersen (Tisted Amts 3dje Valgkreds), Bahnsen, Bajer, Verntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds) Blem, Bojsen, Bramsen, Bøtter, Christensen, Clausager, Clausen og Colbing.

Stemtelisten var:

Jøgtmann, Frederiksen, P. Holm, Hør- dum, Anton Jensen, Kr. Jensen (Hjørring