

Buff: Der er et gammelt Ordsprog, der siger: Ingen har Fred længere, end hans Nabo vil, og det ærede Medlem fra Nænsens (Bernsen) kunde jo heller ikke lade være (med at blande mit Navn med ind i denne Debat. Vi have jo endnu kun 2 Medlemmer fra vor Side her i Salen, som have været med til at underskrive denne Betænkning af 31te Marts 1891, nemlig det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) og mig, og jeg kunde nok ønske, navnlig for yngre tilstedeværende Medlemmer, at saa denne Sag lidt bedre klaret. Der er navnlig to Misforstaaelser, som have gjort sig gældende under denne Forhandling. De ere til Dels paatalte af det ærede Medlem fra Langeland (Brandes), men jeg skal paatalde dem endnu en Gang. Jeg vil ikke bruge saa stærke Udtryk som faldt Citat; men jeg vil sige, at det var fuldstændig urigtigt, som det ærede Medlem fra Nænsens fremsatte det, i alt Fald for Medlemmer her i Tinget. Der er navnlig to Ting, de Herrer ville slaa fast i Dag. Den første er den, at vi alle sammen i Finansudvalget, baade — lad os bruge de populære Udtryk baade her i Salen og udenfor, saa forstaa vi bedst hverandre — baade de saakaldte radikale og de moderate, have været enige indtil i Dag, fraregnet den bergske Gruppe. Men det er ikke rigtigt. Det er faktisk urigtigt, at vi indtil Dato have været enige om dette Punkt, den provisoriske Finanslov. Ligeledes er det urigtigt, det, som de ærede Medlemmer ogsaa fremstille (Afbrydelse). Ja, vi skulle nok komme til Betænkningen, saa kan den vise, hvor enige vi have været. Den er jo et Afstykke, et Dokument, som er underskrevet som sagt af Buff, C. Hage, Hørup og Tauber.

Det andet er, at de Herrer, navnlig det ærede Medlem fra Nænsens, hævde, at vi have villet være med til hele Tiden — det maa Tinget saa Indtrykket af — at stille Ændringsforslag til midlertidige Finanslove. Nej, ikke siden i Fjor. Nu fik det ærede Medlem Lov til at læse noget op, og jeg vil ogsaa med den højterede Formands Tilslædselse læse de Bemærkninger op — de ere ikke saa lange — som vi have skrevet i Betænkningen, der som sagt er underskrevet af mig, det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds, Hørup og Tauber. Betænkningen er afgivet den 30te Marts 1891, altsaa ikke i sidste men i næstforrige Samling. Derfor vi havde været fuldstændig enige med de Herrer om denne Sag, hvorfor skulde vi saa have afgivet et Mindretalsvotum, det vilde jo have været naturligt, at man, naar man er enig i et Udvalg, ikke

afgiver noget Mindretalsvotum. Og hvad siger vi saa i denne Betænkning? Vi sige: „Et andet Mindretal, der i Fjor deltog i det ovennævnte Forsøg paa ved en midlertidig Finanslov at tilvejebringe regelmæssige Bevillingsforhold her i Landet, maa minde om, at dette Forsøg i Fjor (altsaa Aaret forud) — saa lidt som i Aar — fandt nogen Tilslutning hos Udvalgets Højre.“ Det er altsaa de to Hovedmotiver, vi nævne, og vi føje følgende til: „Under disse Omstændigheder har Mindretallet i indværende Samling ikke anset det hverken for nyttigt eller værdigt at genoptage det i Fjor gjorte Forsøg, som tilmed paa nærværende Tidspunkt af Finansaaret synes at savne enhver praktisk Mening.“ Ja, det maa vel enhver indrømme, at naar Udvalget afgiver denne Betænkning den 30te Marts, saa har det ingen praktisk Betydning, om man saa giver sig til at ændre Forslaget om en midlertidig Finanslov, da Samlingen bliver sluttet ganske kort Tid efter. Og endnu tilføje vi kun følgende: „Naar Mindretallet heller ikke har sluttet sig til den af et andet Mindretal — nemlig Bergs Gruppe — „gjorte Indstilling om Regeringsforslagets Fortæstelse, ligger dette allerede i, at heller ikke dette Forslag paa nærværende Tidspunkt synes os stikket til at saa praktiske Virkninger.“ — thi vi komme aldrig til at stemme om det. „Skulde Mindretallet imidlertid heri skønne urigtigt, forbeholder man sig sin Stilling ved eventuel Afstemning i Tinget.“

Det er den Betænkning, hvori vi fire Medlemmer, hvoraf de to som sagt endnu ere tilbage i Tinget, fandt Anledning til at stille os fra de Herrer i denne Sag allerede i 1891. Og hvad have vi saa sagt i Forsaaret i sidste Samling? Have vi da fulgtes ad sidste Gang? Have vi da siddet og været fuldstændig enige, og har der ikke været det mindste Skel, før det ærede Medlem fra Langeland i Dag stiller sig saaledes? Nej, det have vi slet ikke. Vi have i de fire Linier, som i Fjor fandtes i Betænkningen, Tilleg B i Rigsdagsstenden for 1891—92, Sp. 1922, udtaalt, at vort Mindretal „finder under Henvisning til sine Ytringer i den oven citerede i forrige Samling afgivne Betænkning heller ikke i Aar Anledning til at tiltræde for nævnte Mindretals Forslag, men fastholder sin tidligere fremsatte Anskuelse om dette“. Det har jeg nu her læst op, og derfor siger jeg, at naar det i Dag fra en vis Side hævdes her, at vi paa denne Side have siddet i Finansudvalget og været fuldstændig enige med de andre indtil i Dag, saa er det fuldstændig urigtigt, og naar det ligeledes