

lem har dog vogtet sig for den umulige Paastand, at det, som foreligger her i Dag til Afgørelse, er den provisoriske Lov; han begrundet sit Changement ved den Behandlingsmaade, som et lignende Forslag tidligere har fundet i Finansudvalget. Han spørger mig, om jeg vil gøre mit til, at dette Forslag kan faa en hurtigere Behandling, naar det kommer til Finansudvalget. Jeg maa dertil ganske ligefrem sige, at jeg vil følge det Spør, som Udvalget tidligere Formænd ere flaaede ind paa, og det er jo Formænd, som have itaet det ærede Medlem temmelig nær. Det var det tidligere Medlem for Røge (Hørup), og det var i Fjor en Del af Samlingen det tidligere Medlem for Rolding (Berg). Jeg agter for mit Vedkommende at følge ganske samme Fremgangsmaade, som de have fulgt. Det undrer mig kun, at det ærede Medlem, da han nu er bleven saa betænkkelig ved den hidtil fulgte Fremgangsmaade, ikke tidligere er blevet det og har gjort, hvad han kunde for at fremme en hurtigere Behandling. Nej, tidligere har han været meget vel tilfreds; det er først nu, da han paa saa mange andre Punkter har forandret sig, at han ogsaa paa dette Punkt har foretaget en Svingning. Det ærede Medlem stod Ordet Middeldarundsfort ind, som om det skulde motivere Forandringen i Situationen. Jeg mindes imidlertid et Møde her i Salen, hvor det ærede Medlem skarpt urgærede, at Middeldarundsfortet ikke kunde hos Venstre fremkalde nogen forandret Taktik; tværtimod, det maatte yderligere bestyrke os i, at Forhandlingspolitikken var den rette. Jeg indser ikke, hvorfor det nu bagefter skulde være i Stand til at føre os ind paa en helt anden Fremgangsmaade.

Formanden (Høgsbro): Folketingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. Nielsen: Jeg kunde nok have lyst til, inden denne Forhandling gaar til Ende, over for det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen) at gøre et Spørgsmaal i Anledning af en Udtalelse, der betegner den Paastand som rent umulig, at det Forslag, som her ligger for, har med Provisoriet at gøre. Jeg kunde have lyst til at spørge det ærede Medlem: Hvilken Betydning lægger det ærede Medlem i den højtærede Formands Henviisning? Hvorfor tror det ærede Medlem, at den højtærede Formand tog et Forbehold, den Gang han aabnede denne Sags Behandling? Og jeg vil tilføje endnu et Spørgsmaal, det nemlig:

Naar det ærede Medlem siger, at det Forslag har ikke noget med Provisoriet at gøre, og Konsejlspræsidenten henviser til Motiverne — og faktisk regeres vi dog provisorisk, uden Lov, thi hvad hjemler i dette Øjeblik Regeringens Jørelse? — finder saa det ærede Medlem ingen Anledning til at sætte dette i Forbindelse med Behandlingen af dette Forslag? Finder det ærede Medlem ingen Anledning til at rette Spørgsmaal eller Angreb, hvad det ærede Medlem vil falde det, til den højtærede Regering, fordi den har sat sig ud over det private Initiativs Ret? Det henstiller jeg til det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen).

Formanden (Høgsbro): Da det ærede Medlem atter har paaberaabt sig den Udtalelse, der fandt Sted fra min Side ved Begyndelsen af Mødet, maa jeg sige, at den Udtalelse, som det ærede Medlem henviste til, ikke var den, jeg nærmest sigtede til. Der foreligger Udtalelser fra senere Aar, som gaa i en noget anden Retning end den, det ærede Medlem nævnte.

Tutein: Det meste af, hvad det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (N. Nielsen) udtalte i sit første Foredrag, er jo blevet imødegaaet af det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen). Det finder jeg ingen Anledning til at gaa ind paa, men derimod vil jeg gerne have Lov til at sige et Par Ord om en enkelt Ytring af det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds, og som er tiltraadt af det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (Brandes), nemlig en Kritik af eller en Forundring over, at jeg ved en tidligere Beslighed havde udtalt her i Tinget, at jeg mente at tale her paa to Tredjedele af Tingets Medlemmers Begne eller i alt Fald udtalte en Anskuelse, der deltes af de to Tredjedele af Tingets Medlemmer. De to ærede Medlemmer mente, at jeg var uberettiget til at udtale dette, og at jeg ikke var eller havde været i nogen Situation, hvor jeg havde været berettiget til at udtale mig paa denne Maade. Dette viser nu efter min Mening, at de to ærede Medlemmer ikke havde fulgt Finanslovens Behandling saa nøjagtig som jeg antager, at de ville gøre i Fremtiden, efter at vi have haft den Fornøjelse at faa begge de to ærede Medlemmer ind i Finansudvalget. Hvis de nemlig havde fulgt de tidligere Finansloves Behandling saa nøjagtig, som de komme til det i Fremtiden, ville de have vidst, at i den meget stor Række Endringsforslag, som i