

dette eller hint, som ikke vedkommer Forslaget? At Regeringen ikke anerkender vor tidligere Forskættelses Retsgylldighed, kan dog ikke for os være noget Motiv til at løbe fra vor konstitutionelle Opfattelse. Det kan dog ikke forandre Forslagets Karakter, thi naar en provisorisk Lov er retsgyldig forkastet her i Tinget, kan den ikke komme til at foreligge igen som saadan, forinden Regeringen har foretaget en ny Udstedelsesakt. At den paastaar, at det Forslag, den fremkommer med, er en provisorisk Lov, har for os aldeles ingen Betydning. Men naar saaledes det, der foreligger her i Dag, kun er et almindeligt Forslag, ser jeg ingen Grund til, at Tinget skulde fravige sin tidligere Praksis og nægte Forslaget Overgang til 2den Behandling. Naar dette skete i Begyndelsen af 1886, saa havde det den Gang sin Forklaring i Forholdene. Tinget havde den Gang i Forvejen forkastet selve Finanslovsforslaget for det kommende Aar, altsaa nægtet at forhandle derom. Det var da kun en simpel Konsekvens, at Tinget ligeledes forkastede Forslaget til en midlertidig Bevilling for det indeværende Finansaar. Jeg tror nu ikke, at det her foreliggende Forslag til en midlertidig Bevilling vil kunne blive antageligt for Tinget uden meget væsentlige Forandringer, men naar vi have erklæret os villige til at forhandle om Finansloven for det kommende Aar, vilde det være en Selvmodsfigelse at nægte at forhandle om Forslaget til en løblik Bevilling for indeværende Aar. Jeg vil altsaa meget fraraade at fravige vor tidligere Praksis og nægte det foreliggende Forslag Overgang til 2den Behandling.

N. Nielsen: Det ærede Medlem siger, at mine Udtalelser ere Gentagelser af, hvad der er blevet sagt saa tit her i denne Sal. Saa, selvfølgelig maa de være det, men deri ser jeg ingen Grund til at aflade med at tale om det; saa længe som den højtærede Konsejlspræsident og hans Ministerium gentager Provisorierne, saa længe synes jeg ogsaa, at vi billigtvis maa gentage vor Modstand imod dem. At det bliver Gentagelser, er hverken min eller det ærede Medlems Skyld, det ligger ganske simpelt i Situationen. Det ærede Medlem siger saa, at vi ikke kunne forkaste paa ny, hvad der tidligere en Gang er retsgyldig forkastet. Det er i absolut Modstrid med den Udtalelse, som den højtærede Formand henviste til fra tidligere Tid, og som oprindelig skyldes afdøde Berg, det Medlem, som det ærede Medlem henviste til, og jeg skal citere en Udtalelse af den tidligere

Ordfører for Finansloven, Grev Holstein. Han siger ved en Behandling af denne Sag, hvor vi stode i alskurat samme Situation som nu: „Seg skal minde om Formandens tidligere Bemærkning, gaende ud paa, at der jo efter den nuværende Grundlov og efter, at den derimod sridende Bestemmelse i den gamle Grundlov er bortfalden ved Grundloven af 1866, ikke er noget til Hinder for, at et Forslag, der en Gang er forkastet i et Ting, fremsættes paa ny og paa ny gøres til Genstand for Tingets Beslutning.“ Denne Udtalelse af Tingets tidligere Ordfører er det ærede Medlem i absolut, uopløselig Strid med, og som jeg sagde, ogsaa i Strid med Formandens Henvisning til tidligere Formands-Udtalelser, for det er netop Pointen i denne tidligere Formands-Udtalelse om denne Sag, som Grev Holstein her drager frem. Dermed kunde jeg i øvrigt være færdig med det ærede Medlem, thi naar han henviste til, hvad Berg har sagt om provisoriske Love, skal jeg gøre det ærede Medlem opmærksomt paa, at naar han taler om provisoriske Love, saa er dette Finansprovisorium jo ingen provisorisk Lov. En provisorisk Lov kan nemlig være løblik, men en provisorisk Finanslov er i egentlig retslik Forstand intet Provisorium. Saa, dermed skal jeg være færdig. Jeg skænter fuldstændig det ærede Medlem hans Udtalelser, naar han siger, at vi gøre Ophævelser over noget, som ikke vedkommer dette Forslag, det er i Flugt med, hvad han før har sagt at det ikke vedkommer dette Forslag. Det, som jeg har fremhævet i mit første Foredrag, tror jeg nok vedkommer dette Forslag, og jeg solemig overbevist om, at man ude omkring i Landet har en Følelse af, at det vedkommer dette Forslag, og jeg tror, at den virkelige fristende Befolkning ikke har noget imod, at der bliver gjort Ophævelser over Regeringens Provisorier.

Brandes: Det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgtreds (N. S. Varsen) hævdede, at dette Forslag, som foreligger her, er et almindeligt Forslag, som han sagde. Selv om det er det i formel Henseende, er det det absolut ikke i reel Henseende; det er i politisk Henseende et væsensforskelligt Forslag fra andre, thi hermed vil jo, som Motiverne vise, og som ogsaa Konsejlspræsidentens Udtalelser vise, Regeringen have sit Finansprovisorium forelagt, og dette gør, at man i alt Fald i politisk Henseende er stillet meget forskelligt over for dette Forslag og over for en Række andre almindelige Forslag, som ere forelagte her i Tinget. Naar jeg skal tillade mig at an-