

Bed Folketingsmanden for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (Golding) er modtaget et Andragende fra Hvingby Sogneraad angaaende Lovforslaget om den personlige Kommuneffat.

Det vil blive tilstillet Udvalget i Sagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredje Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Udsættelse af Tidspunktet for Vortfalg af Hovedgaardene Faurholm og Trollesminde.

(2den Behandling findes i Tidenden Spalte 1013 fg.)

Der var intet Vindringsforslag stillet.

Første Viceformand (Bojse): Denne Sag kan ikke foretages, uden at Tinget giver sit Samtykke dertil, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er altsaa givet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 55 Stemmer.

Lovforslaget tilstilles nu Landstingets Formand.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om forskellige nye Statsbaneanlæg.

Sammerich: Jeg kan godt forstaa, at adskillige ærede Medlemmer i Gaar fravalbt Ordet, thi Diskussionen om denne Sag er jo snart kommen til det Punkt, hvor Paaastande og Argumenter stilles op mod hinanden, og desuden drages og maa der drages Elementer ind i Diskussionen, som først kunne behandles og finde deres Afgørelse i et Udvalg. Jeg har dog

ikke i Gaar kunnet frafalde Ordet, men skal i øvrigt bestræbe mig for kun at komme ind paa nogle enkelte Punkter vedrørende selve Planen og de to Forslag, der nu ere under Behandling, med Hensyn til hvilke jeg mener at have et og andet supplerende at sige, ved Siden deraf har jeg ikke kunnet frafalde Ordet, da jeg maa imødegaa forskellige Bemærkninger over for Forslaget, som bleve ganske særlig rettede til mig. Naar jeg siger, at der er adskilligt, som først ret kan komme til videre Drøftelse i et Udvalg, er dette ikke mindst sagt lige over for den økonomiske Værdsettelse af disse to Forslag, som man saa vidt muligt søger allerede paa dette Stadium at drage frem. Der kommer og maa komme saa mange Forhold ind, at det næsten ikke er muligt at kontrollere dem. Man hører jo saa et og saa et andet Tal, og man fanger enkelte af dem. Nogle finder man maafte ere rigtige, andre kan man straks se ikke ere rigtige, men lige over for dem som Hele maa man stille sig afventende, indtil en nærmere Undersøgelse i Udvalg kan finde Sted. Det ærede Medlem fra Vesterby (N. Andersen) fremsatte i Gaar nogle Tal, der paa forskellige Punkter skulde vise, at den Sammenligning, jeg havde anstillet, var aldeles afgørende urigtig. Jeg kan med min bedste Vilje ikke følge alle disse Opgivelser, men der er nogle af de Tal, han fremhævede, med Hensyn til hvilke jeg fremdeles i alle Tilfælde ikke tror, at han havde Ret til at regne dem som et Plus paa den ene Side, men ikke paa den anden. Jeg skal da straks nævne, at jeg ganske rigtig er opmærksom paa, at Syd for Vesterbrogade har Regeringsforslaget et større Areal behov, end de Tal angive, der findes i Kommissionens Forslag, og der maa af den Grund et Plus til for Regeringsforslaget. Men jeg maa samtidig hævde, at naar man økonomisk sammenholder disse to Forslag, falder Sammenligningen af den Grund ingenlunde saa uheldig ud for Regeringens Forslag. Et lignende Beløb maa nemlig efter min Mening falde paa det ærede Medlems Forslag. Det ærede Medlem har bebrejdet mig, at jeg ikke var konsekvent, men jeg tror ikke, at han — og det skal jeg komme ind paa over for flere Punkter — har været absolut konsekvent. Den Gang, jeg første Dag omtalte hans Forslag, tillod jeg mig at sige, at han gik ud fra nogle Anlæg, om ikke noget Godsanlæg paa den gamle Banegaard, saa dog nogle Anlæg for Godsstrafikken Syd for Vesterbrogade. Saa vidt jeg forstod det, protesterede han, da jeg udtalte dette; i Tidenden staar der imidlertid: „Men jeg erkender, at en Uddielse af Godsarrangementerne ved Kalle-