

Del allerede er blevet sagt. — Der er Enighed om, saa vidt jeg kan skønne, at det er nødvendigt at foretage en Forandring i Hensende til de københavnske Jærnbaneforhold, og ikke blot at det er nødvendigt at gøre det, men at det er nødvendigt at gøre det snart. Mig forekommer det derfor, at det maa være en Opgave for Folketinget at gøre sit til, at denne Sag virkelig i indværende Samling kan føres et Skridt fremad, et virkelig Skridt fremad. Man siger, at der er Enighed om noget, nemlig om, at den nuværende Banegaard maa omordnes, at den helt eller delvis maa flyttes, men man søger til, at der er ikke Enighed om, hvorvidt den skal flyttes helt eller kun for en Del, og for saa vidt kun en Del skal flyttes, og der gaaft vist forskellige Meninger, om denne Del skal flyttes det ene eller det andet Sted hen. Det ærede Medlem for Bræstø Amts 6te Valgkreds (Vojfen) har nu taget Ordet for, at man under denne Tvivl, som er til Stede, skulde indtage den Holdning, som jeg nok tør sige ikke er ganske usædvanlig her i Danmark og heller ikke usædvanlig i denne Sal, nemlig om muligt at indtage et Mellemstandpunkt, hvorved man, som man siger, ikke præjudicerer noget, men holder Spørgsmaalet aabent for Fremtiden. Dette har jo noget meget tiltalende ved sig, og det er aabenbart, at denne Tanke, som er fremsat fra den Side, har vundet ikke liben Gentlang her i Salen, dels paa Grund af den Side, hvorfra denne Tanke er fremkommen, dels vel ogsaa af Hensyn til selve Tankens Indhold. Jeg tror imidlertid, det forjener at blive vel overvejet, om det dog ikke vilde være rigtigt at stille sig paa det Standpunkt, hvorpaa nu navnlig den sidste ærede Taler stillede sig, og som, som han udtalte, er til Dels mere ministerielt end selve Ministerens, idet nemlig det, som det kommer an paa, er at saa Spørgsmaalet løst eller i alt Fald saa det fastslaaet, i hvilken Retning Løsningen skal gaa. Jeg nærer nemlig nogen Tvivl om, at det var muligt at indtage det Mellemstandpunkt, hvorfra man ønsker noget, man mener skal være tilstrækkeligt til at afhjælpe de tilstedeværende Mangler uden at præjudicere en endelig Løsning af Spørgsmaalet i sin Helhed, og i alt Fald finder jeg mig opfordret til at gøre opmærksom paa, at man ved at indtage dette Mellemstandpunkt kommer ind paa forskellige Vanstieligheder. Til Dels er der antydet noget i den Retning af den højtærede Minister, men jeg føler mig opfordret til noget nærmere at fremdrage den Side af Sagen. — Man kan naturligvis lade den nuværende Personbanegaard for-

blive, hvor den er, men allerede den Udvej, som det ærede Medlem for Bræstø Amts 6te Valgkreds i Forbindelse dermed fremsatte, at man skulde indskrænke sig — for Kortheds Skyld udtrykker jeg mig saaledes — til at lappe paa det nu bestaaende, saa vidt som muligt søge at undgaa enhver større Forandring eller Beføstning, fordi det hele dog maatte siges at have midlertidig Karakter — ja, den Udvej forekommer mig alt andet end heldig. Jeg tror, at det ærede Medlem for Listed Amts 3dje Valgkreds (M. Andersen) har fuldkommen Ret i, at det vilde være en overmaade daarlig Økonomi. Jeg har den Erfaring, at disse Lapperier paa bestaaende Banegaarde ere uforholdsmæssig kostbare, og jeg er overbevist om, at dersom vi i Løbet af nogle Aar — 3, 4, 5, 6 Aar eller hvor længe det nu kunde være — skulde saaledes gøre større eller mindre Forandringer og Tilbygninger til den nuværende Banegaard, fordi det er nødvendigt at gøre noget, saa vil det vise sig, at naar man saa til syvende og sidst skulde komme til det Resultat at gøre en Hovedforandring, saa er det ikke ganske ubetydelige Summer, som maa siges paa den Maade at være blevne spildte. Altsaa, den Udvej synes mig uheldig. Men dernæst maa det erindres, at naar man skal afgøre det næste Spørgsmaal: Hvor skulde vi flytte Godsstationen hen, mod Øst eller mod Syd, saa er det overordentlig vanskeligt, forekommer det mig, at bevare dette Spørgsmaal uden at se paa Sagen i sin Almindelighed. Jeg kan egentlig ikke se, hvorledes det er muligt at bevare det Spørgsmaal, uden i Virkeligheden dog at præjudicere Hovedspørgsmaalet noget. Det er dog klart nok, at hvis man flytter Stationen Øst paa ud til Kastellet's Blads, er Hovedspørgsmaalet præjudiceret. Men man siger, det præjudiceres ikke, fordi man flytter den ud til Kallebodstrand. Jeg er ikke sikker paa, at man har Ret deri; mig forekommer det, at det, der skulde tale for at flytte Godsstationen Vester paa ud imod Kallebodstrand, er for en stor Del betinget af, at denne Godsstation kom til at indtage den Plads i den hele Plan, som er forudsat i Regeringsudkastet. Hvis Godsbanestationen ikke kommer til at indtage den Plads, saa bortfalder efter min Mening meget af, hvad der skulde tale for at flytte den derhen, hvor den skulde ligge. Nu er Forudsætningen den, at fra Godsbanestationen skulde der udgaa Tog Syd efter langs med Kallebodstrand. Jeg har forstaaet det saaledes, at hvis man kun lægger den der midlertidigt, saa skal man opretholde Forbindelsen mellem den ny Godsbanestation og Personbanestationen, der forbliver foreløbig,