

Gods- og Personvogne komme til Enden af den ny Banegaard paa et Spor, der ligger i samme Niveau, og derfra skulle Gods- vognene føres til Banegaarden for Godset, der ligger i Holværkshøjde, medens Person- vognene skulle føres ind paa Personbane- gaardens Spor, der ligge i Coten 2,5. Det gaar ikke paa anden Maade, end at der maa være et Fald: der skal altsaa være en Stigning i modsat Retning, der skal for- deles. Om Stigningen skal være 1: 400 eller 1: 500 eller endnu fladere, det kunne Ingeniørerne ordne, men en Stigning maa der være, det er saa sikkert som noget; den kan ikke bortstafes. Den højtærede Minister mener, at det er temmelig uforsvarligt eller i hvert Fald vil blive det, at beholde Niveauoverførslerne, hvis vi, efter mit Forslag, skulle beholde Persontrafikken paa den nuværende Banegaard. Den højtærede Minister siger, at der kan ske Uheld, hvad Dag, det skal være. Ja, selvfølgelig, der kan ske Uheld ved en hvilken som helst Jærnbaneoverførsel: det er naturligt: derom er jeg ganske enig med den højtærede Minister, men jeg vil tilføje, at til Trods for, at vi nu have haft mange Uheld med Overførsler rundt omkring i Landet i de Aar, vi have haft Jærnbanedrift, have vi, saa vidt mig bekendt, endnu ingen haft ved Københavns Banegaard, uagtet Trafikken her er saa voldsom stærk. Og hvorfor ikke? Ganske simpelt, fordi vi her have en effektiv Bevogtning; og her kan man endda, hvis man vil, gøre Bevogtningen saa effektiv, at Uheld ere aldeles umulige, naar der ikke indtræffer utænkelig Stødesløshed. Man kan, naar man vil, lobe det Signal, der angiver fri Bane, og som giver Lokomo- tivføreren Tilladelse til at køre over Over- førslen, sammen med Barrieren, saa der kun vises fri Bane i det Øjeblik, Barrieren er sænket ned, saa der altsaa er Luftet; der kan altsaa staves næsten absolut Sikkerhed, for saa vidt noget overhovedet er absolut sikkert. Det er i øvrigt ikke min Opfindelse, det er noget, der er godt bekendt i Udlandet; jeg tror ikke, vi bruge det ret meget her, men det kan benyttes, og Apparatet er ganske simpelt, fuldstændig tilfredsstillende og aldeles betryggende. Den højtærede Minister om- talte ogsaa i Dag, at de nuværende Ventefale og Perroner vare saa smaa, at der ligesom var Trængsel 2—3 Dage om Aaret. Ja, naturligvis, det erkender jeg gerne, derfor er jeg ogsaa — i alt Fald nu — mere ivrig for at faa en ny Personbanegaard, end den højtærede Minister selv, fordi jeg erkender, at Forholdene ikke ere saadanne, at de ere tilfredsstillende. Men jeg vil dog paa den

anden Side sige, at det er egentlig ikke no- aen stor Ulykke, om der skulde være en Smule Trængsel i Vestibulen og Ventefalen 2—3 Gange om Aaret; det er da egentlig ikke nogen saadan Ulykke, at det derfor er nød- vendigt at bygge en ny Personbanegaard, som koster 2—3 Millioner. Men jeg er- fender, at Nødvendigheden, af Hensyn til den store daglige Trafik, er til Stede, og at det er hensigtsmæssigere at løse dette Spørgs- maal helt, saaledes at det er løst for al Fremtid — jeg benytter Ordene „for al Fremtid“, vel vidende, at den højtærede Mi- nister ikke vil erkende, at den af mig fore- slaede Godsbanegaard i Citadellens Glacis levner tilstrækkelig Udvidelsesmulighed, til at man kan sige, at den er stor nok i al Frem- tid. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, hvad jeg allerede har sagt, at Regeringens Banegaard har heller ingen naturlig Ud- videlsesmulighed; thi den kan kun udvides efter Længden, og det er ikke hensigtsmæssigt. Skal man have en stor Trafik, gælder det om at have mange — og naturligvis ogsaa lange — Spor, for at faa tilstrækkelig Plads til Afslæsning og Paalæsning paa mange Steder; det er det, som betinger, om man kan modtage en stor Godsstrafik eller ej. Det har Regeringens Forslag ikke, og — det indrømmer jeg — det har mit Forslag heller ikke, undtagen for saa vidt man vil ekspropriere den øvrige Del af Citadellet eller saa meget, som det er nødvendigt, hvis den Tid nogen Sinde kommer, at der skulde blive Brug for det, og Citadellet til den Tid er bebygget med høje Huse, vil Ekspropria- tionen selvfølgelig blive dyr; men er Cita- dellet derimod bebygget med lave Huse til Dplag eller anden industriel Brug, vil det, som den højtærede Minister vist vil indrømme, være billigere at ekspropriere disse, end det vil være at ekspropriere den Gasværkshavn, der nu skal graves for at erstatte den, der skal fyldes for at give Plads til den ny Station. Naar den højtærede Minister gen- tagende i Dag udtalte, at den ny Godsstation ligger udelukkende paa opfyldt Grund, da er det kun delvis rigtigt. Varehusene ligge væsentligst paa den nuværende Gasværksskaj, et Hjørne af Varehusene ligger ud over den nuværende Gasværkshavn, men det er det mindste. Det meste ligger paa selve den opfyldte Skaj, og en stor Del af Godspladsen, Lokomotivdræjstiverne og Kontorlokalerne ligge ligeledes paa den nuværende Skaj, men jeg skal naturligvis erkende, at den største Del af den foreslaede Godsstation ligger dels over den nuværende Gasværkshavn, og dels paa en Strimmel, der agtes opfyldt uden for den. Vil man nu gaa til det, som