

vidt et saadant Spor deler Gasværksarealet eller afftærer en Del af samme, maa skaffes en betydelig Udvidelse af det resterende Areal og foretages saa gennemgribende Forandringer paa selve Værket, at der herved ventelig vil fremkomme Udgifter, som let ville kunne løbe op til den ovenfor nævnte Besparelse i Anlægsomkostningerne. Desuden maa der tages Hensyn til, at man ved Gennemførelsen af Regeringsforslaget tør gaa ud fra, at de til dette fornødne Arealer ville kunne erhverves af Kommunen ved Magelæg, hvorimod dette i Henshold til det ovenfor anførte ikke tør forudsættes, naar det her omhandlede Projekt skulde bringes til Udførelse.

Den nævnte Besparelse af 2,500,000 Kr. vil derfor være at reducere med det kontante Udlæg til Erhvervelsen af de til dette fornødne kommunale og private Grunde, eller med et Beløb af ca. 1,000,000 Kr., i hvilken Henseende det eksempelvis bemærkes, at en af de herliggende Grunde i Nærheden af Gasværket, 23,000 Kv. Alen stor og med en Facade mod Ny Stormgade af kun 50 Alen, er for omtrent 10 Aar siden betalt med ca. 7 Kr. pr. Kvadratalen.

Bortset fra det ovenfor omtalte Forhold til Gasværket og Udgiften ved Spor igennem dette, bliver Resultatet af ovenstaaende altsaa, at der i kontante Udlæg kun vil kunne spares ca. 1½ Mill. Kr. ved det foreslaaede Projekt. Lige over for denne Besparelse staar den ovenfor nævnte betydelige Ulempe ved Godsbanegaardens afslidte Belyggenhed, den højt mangelfulde Forbindelse med Personstationen, den hermed følgende Vanskelighed ved Administrationen af de 2 adskilte Banegaarde og den indstrænkede Sporlængde sammenlignet med det andet Forslag, Forhold, der ikke alene ville medføre daglige og væsentlige Ulemper saa vel for Publikum som for Jærnbanen, men ogsaa gøre hele Driften af disse Banegaarde i høj Grad uøkonomisk.

Ses endelig hen til, at en saadan Godsbanegaard ikke ved Spor gennem Gasværket vil kunne bringes til at indgaa som Led i et samlet Banegaardsanlæg med gennemgaaende Linier fra den vestlige til den østlige Del af Byen, hvilket er Tanken i Regeringsforslaget og forudsat som en fremtidig Mulighed i Flertalsforslaget, kan man fra Regeringens Side ikke gaa ind paa det fremsatte Mindretalsforslag.

### Jagerslev.

Sehested.  
Jm.

Et Folketingets Udvalg angaaende Lovforslaget om forskellige nye Statsbaneanlæg.

Om end det saaledes af Ministeriets Svar fremgaar, at Ulemperne ved den omhandlede Belyggenhed af Banegaarden vilde blive betydelig større og Besparelsen adskillig mindre end af Mindretallet beregnet, bekræfter den foretagne Undersøgelse dog den Opfattelse, at der bør forudsættes et væsentligt Bidrag fra Kjøbenhavns Kommune som Betingelse for Anlæggets Udførelse, eftersom det er indlysende, at den Merudgift, som Staten maa paatage sig for at føre Godsbanegaarden saa tæt ind til Byen, som Regeringen har foreslaaet, ikke mindst hidrører fra Hensyn til Kjøbenhavns Interesse.

Flertallet forbeholder sig derfor sin endelige Stilling til Sagen, indtil der inden 3dje Behandling af Lovforslaget kan foretages en tilfredsstillende Ordning af dette Spørgsmaal.

Forslagene om Statsbaneanlægene Slagelse—Børslev og Nyborg—Klinge ere oversendte til Behandling i et andet Udvalg og foreslaas derfor ubeladte her.

I det af Regeringen forelagte Projekt til en Rygstbane Klampenborg—Helsingør var Overslaget for Anlægget beregnet til 4,384,000 Kr. Udvalget kom imidlertid til den Anskuelse, at der i dette Overflag kunde foretages nogen Nedsættelse, og Udvalget henvendte sig i den Anledning — og tillige for at faa et begrundet Skøn om den foreslaaede Banes sandsynlige Nytte — til Indenrigsministeriet med Anmodning om at faa undersøgt, for det første, hvilke Udgiftsnedsættelser det vilde være muligt at foretage, særlig ogsaa,