

Til § 21 VI. A. 2. Faste Understøttelser:

Beløbet forhøjes med 900 Kr. til følgende Understøttelser:

| | |
|---|---------|
| Forfatter, Thyregod (Forhøjelse)..... | 200 Kr. |
| — Jacob Nielsen (Forhøjelse)..... | 200 — |
| Professor, Arkitekt Løffler (Forhøjelse)..... | 500 — |

Kjøbenhavn, den 19de December 1892.

0 0 0.

Til Folketingets Finansudvalg.

Stemann.

Forslaget tiltrædes.

188) VI. A. 3. Midlertidige to- og treaarige Understøttelser. Svarskrivelse fra Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet:

Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet.

I Skrivelse af 17de d. M. har det ærede Udvalg udbedt sig Oplysning om, hvorfor den Forfatteren S. Pontoppidan hidtil tillagte Understøttelse under Finanslovskonto § 21 VI. A. 3. ikke er optagen paa Finanslovsforslaget for Finanslovsaaet 1893—94.

I Anledning heraf skal Ministeriet herved meddele følgende:

Under 28de Marts d. N. indgav den nævnte Forfatter et forfattet Andragende til Ministeriet om, at den ham fra Begyndelsen af Finanslovsaaet 1889—90 tillagte 3-aarige Understøttelse som Forfatter ved dens Udløb med Udgangen af Finanslovsaaet 1891—92 maatte blive fornyet. Den 1ste April d. N. tilskrev derefter Ministeriet ham, ligesom de andre af den nævnte Konto understøttede, for hvis Vedkommende Tiden var udløben, at det, da Tildeling af en midlertidig Understøttelse af den paagældende Konto paa Ministeriets Budget ikke hjemlede vedkommende nogen Forventning om, at Fornyelse af den efter Udløbet af den Tid, for hvilken den er givet, vilde finde Sted, vilde være at iagttage, at den Forfatter, der ønskede saadan Fornyelse, ikke blot maatte indgive Andragende derom, men ogsaa i dette maatte meddele fuldstændige Oplysninger om alt, hvad der kunde have Indflydelse paa Spørgsmaalet om Fornyelsen, særlig angaaende den Forfattervirksomhed, han maatte have udfoldet i den Tid, for hvilken Understøttelsen havde været ham tildelt. Man udbad sig derfor, at han, da det af hans Andragende fremgik, at han ønskede Fornyelse af den udløbne Understøttelse, vilde indsende et nyt Andragende indeholdende fuldstændigere Oplysninger end dem, der indeholdtes i hans tidligere Andragende, der samtidig tilbagesendtes ham, hvorhos man specielt bemærkede, at man ønskede Oplysning om de under Mærket „Urbanus“ i Børstidende, 4de Aargang Nr. 102, 104, 168, og 190 indeholdte Artikler, til hvilke han, som det fremgik af de Højesteret under en Retsdag vedrørende de nævnte Artikler forelagte Bevisligheder, havde nævnt sig som Forfatter.

Man modtog derpaa fra ham et under 4de April d. N. dateret nyt Andragende, hvori han med Hensyn til, at han ikke i sit tidligere Andragende havde givet udførligere Oplysninger om sine Forhold, bemærkede, at han for 3 Aar siden havde modtaget den paagældende Understøttelse uden nogen forudgaaende Ansøgning, blot efter en Forespørgsel til ham fra et Medlem af Finansudvalget om, hvorvidt han havde Træng til og vilde modtage en saadan Understøttelse. Han meddelte dernæst i Andragendet, at hans pekuniære Forhold ikke vare forandrede i de forløbne 3 Aar, og omtalte, hvilke Bøger han i disse Aar havde udgivet. Han fremhævede sluttelig, at han ogsaa havde leveret Bidrag til Almanacker og Ugeblade, og for et Par Aar siden været Medarbejder af „Kjøbenhavns Børs-Tidende“ dels under Navn, oftest under Mærket „Urbanus“. Med Hensyn til de 4 i Ministeriets Skrivelse omtalte Artikler, om hvilke nærmere Oplysning var æfset, beklagede han ikke at eje Gyde til hverken skriftlig eller mundtlig at udtrykke sin Takkeklarere, end flet var. Kun med Hensyn til Artiklen i Nr. 104 tilføjede han, at den af Personerne, som i Artiklen hævder,