

mer, medens Kaptajn Madsen ſit 1296, alſaa en Majoritet paa 49 Stemmer. Den Klage eller rettere den Henſtilling, der er indkommen, ſtøtter ſig til en Artikel, der har ſtaaet, ſom jeg før nævnte, i „Dolland-Falſters Folketidende“, og ſom gaar ud paa at oplyſe, at der fra et Par Skovfogeders Side, der ere anſatte ved Malholmſ Skove, har været øvet Valgtryk forud for Valget. Der ſtaar ſaaledes i den Artikel, at en Skovfoged Jensen ſkal have udtalt til flere Arbejdere før Valget: „Jeg vil ikke raade Eder til at ſtemme paa Nielsen-Grøn, for ſaa miſte I Eders Arbejde; vi tage ogſaa vore Forholdsregler.“ Og en Skovrider Kann ſkal forud for Valget have ſpurgt enkelte Arbejdere, om de vilde til Valg før at ſtemme paa Nielsen-Grøn, og naar de havde ſvaret Ja dertil, ſkal han have ſpurgt dem: „Vil De have Arbejde i Skovene mere?“ Og da han blev foreſpurgt, om det da var en Forſeelse at ſtemme efter ſin Overbeviſning, har han ſvaret: „Det kan være, vi tage vore Forholdsregler, jeg kan ikke undlade at ſige Eder det.“ Endelig ſtaar i den nævnte Artikel, at den omtalte Skovrider Kann, medens Stemmegivningen foregik, gif ind i det Lokale, hvor Stemmeafgivningen foregik før Næſted Landsogn, og raabte: „Hvor mange Grønner er her?“ En tilſtedevarerende ſvarede: „Vi ere Grønner omtrent alle.“ Skovrideren: „Ja, i Dag ſtemme I, men i Morgen ſtemmer Janden tordne mig jeg.“ Der næſt oplyſtes det i Artiklen, at det ikke er blevet ved de bare Truſler, men at 7 Arbejdere ere blevne afſtedigede bag efter Valget, og paa Foreſpørgſel fra en af Arbejdernes Side, om det var, fordi de havde ſtemt paa Nielsen-Grøn, ſkulde en Skovfoged have ſagt: „Ja“. Andet foreligger der ikke ſom Klager end denne Artikel, ſom Formanden for Grundlovsbørneforeningen for Maribo Amts 3dje Valgkrets D. P. Friis har indſendt med Henſtilling til Miniſteren og eventuelt til Folketinget, om man ikke finder Anledning til at gøre noget ved denne Sag. Da, ſom gentagende er nævnt, Klagen ikke har været behandlet i Afdelingen, og da jeg antager, at Lejlighed vil blive dertil, idet de omſtridte Valg rimeligviſ ikke ville blive afſtemte i Dag, ſkal jeg foreløbig indſtrænte mig til Reſeruatet af diſſe nøgne Fakta. Der vil ſaa rimeligviſ komme til at foreligge en Indſtilling fra Afdelingen inden næſte Møde.

Ordføreren for 4de Afdeling (Tutein): Til 4de Afdeling er der, ſom jeg før omtalte, indkommet Klage over tre Valg. Den førſte angaar Valget for Københavns Amts 3dje Valgkrets og er under-

tegnat af en Arbejdsmand Hans Varsen, ſom oplyſer, at han Oktober Flyttedag forrige Aar er flyttet fra Roſkilde til St. Sjørgens Bjærg, det vil alſaa ſige fra en Kommune til en anden i den ſamme Valgkrets. Efter Valglovens Beſtemmelse burde følgelig denne Mand, der er flyttet i Oktober, være opført paa Valglisten i den Kommune, hvor han var flyttet hen, ſom Vælger fra Aarets Begyndelse, ikke paa nogen Tillægſliste, men blandt de almindelige Vælgere, idet det ſelvfølgelig kun kommer an paa Opholdet i Valgkretsen, men ikke paa Opholdet i en Kommune. Manden oplyſer, at da Valglistenne vare fremlagte til Eſterſyn, har han eſterſet, om hans Navn fandtes der, paa det Sted, hvor det maa antages, at Eſterſynet har fundet Sted i den Kommune, hvortil han var flyttet, alſaa St. Sjørgens Bjærg, og han ſiger, at han har ſet ſit Navn i Valglisten, men oplyſer ikke, om det var paa Hovedlisten eller paa Tillægſlisten. Da han ſaa paa Valgdagen kom og vilde afgive ſin Stemme paa den Kandidat, der ikke blev valgt, blev der ſagt, at han ikke kunde ſtemme, fordi han fandtes paa Tillægſlisten og alſaa formentlig ikke var valgberettiget paa den Dag, da Valget foregik. Hvis der her blot var Tale om en Fejl i Valglisten, vilde det ikke have nogen Betydning; men det fremgaar ikke aldeles tydeligt af, hvad Manden oplyſer, om han oprindelig har ſet ſit Navn paa Hovedlisten eller Tillægſlisten. Da der imidlertid er den Særegenhed ved dette Valg, at der kun er en Forſtel af to Stemmer imellem den valgte Kandidat og den Kandidat, der ikke opnaaede Valg, vil jo ſelvfølgelig den Omſtændighed, om der er kommet en Stemme til en Kandidat eller ikke være af overordentlig Betydning, iſær da Klageren tillige oplyſer, at to andre Vælgere, Gaardbeſtyrer Hans Pedersen og Lømrer Sjørgen Johansen, der vare flyttede fra Roſkilde Mark til Sengeløſe, der ogſaa er en Kommune i den paagældende Valgkrets, bleve afviſte, fordi de ikke fandtes paa Hovedvalglisten. Det kan være, at dette ogſaa kun er en Fejl i Valglistens Forelſe, men det kan ogſaa være, at der er begået en Fejl fra Valgbeſtyrelſens Side under Valghandlingen; hvad det er, fremgaar ikke tydeligt af, hvad der foreligger. Af Henſyn til den ringe Stemmeforſtel mener hele Afdelingen, at diſſe Omſtændigheder gøre det betænkeligt nu at anerkende dette Valg, tilmed da det endvidere er oplyſt, at en Vælger, der ſtemte paa den valgte Kandidat, og ſom er i det ſamme Tilfælde, nemlig at være flyttet fra en Kommune til en anden i ſamme Krets, Kunſtgartner Wendi, kom til at ſtemme,