

Bevægelse; om den af os foreslaaede Grænse 50 Kr., just er den rette, kan der naturligvis være delte Meninger. Det synes at være en Selvfølge, at Ejeren maa have Ret til at føre Tilsyn med Arbejdet og at befri sig for sin Erstatningspligt, naar han ved et Skøn paaviser, at Arbejdet ikke udføres forvarligt i Overensstemmelse med den vedtagne Plan; dette gælder saaledes navnlig om Arbejder, som vanskeligt senere kunne bedømmes, saasom Dræning.

I Henhold til det her anførte stille vi Endringsforslag Nr. 4 om en ny § 2.

Et Mindretal (Clausen, Dujer, P. Pedersen og Andr. Sørensen) bemærker følgende:

Da nærværende Betænkning bliver afgivet saa sent, at Lovforslaget ikke en Gang kan forventes at komme til 2den Behandling i denne Rigsdagssamling, finder Mindretallet det unyttigt at stille de Endringsforslag, som det vilde have stillet, hvis Sagen var blevet fremmet saaledes, at en Behandling gennem alle Stader havde været mulig. Mindretallet indskrænker sig derfor til at henvise til den i Fjor over samme Lovforslag afgivne Betænkning (Rigsdags-tidende for 1891—92, Tillæg B. Sp. 2243), hvori Mindretallet sammen med andre Medlemmer (Udvalgets daværende Flertal) har udførlig begrundet sin Stilling. Mindretallet har nemlig ikke i Mellemtiden forandret sin Opfattelse af de omhandlede Forhold, og det ønsker vedvarende Lovforslaget givet et for Lejehusmændene mere betryggende Indhold jærlig i Retning af et længere Lejemaal uopstigeligt fra Ejeren's Side. Angaaende Spørgsmaalet om Lejerens Ret til Erstatning for Forbedringer af det lejede, foreligger der Endringsforslag fra forskel-Sider. Naar Mindretallet heller ikke har udtrykt sin Stilling til disse Endringer, er Grunden den ovennævnte: at der ikke bliver Tid til at behandle disse i Tinget. Derimod

anser man dem som et Grundlag, hvorpaa der forhaabentlig kan arbejdes videre i en kommende Samling.

I Henhold til det anførte stilles følgende Endringsforslag:

Et Flertal (M. Andersen [Hjertemindel], P. Christensen, Gelzer, Leth, Nøhr, D. Scavenius og Scheel):

Til § 1. 1ste Stykke, 5te Linie, forandres Ordene: „har der ved Fratrædelsen gives ham eller hans Arvinger“ til „tilkommer der paa de Betingelser og i det Omfang, som denne Lov fastsætter, ham eller hans Efterfølgende“.

2) I 1ste Stykke, 6te Linie, forandres „Jorddrotten“ til „Ejeren“ og i 7de Linie „Husbonden“ til „Ejeren“.

3) I 3dje Stykke, 6te Linie, forandres Ordene „Fæsteren, Lejeren eller disses Arvinger“ til „Fæsteren eller Lejeren“ og i 7de Linie forandres „have“ til „har“.

Et Mindretal (M. Andersen [Hjertemindel], D. Scavenius og Scheel):

4) En ny § 2 indsættes saalydende: „Afgangen til den ved § 1 hjemlede Erstatning er, for saa vidt Arbejdet ikke udfører ifølge kontraktmæssigt Paalæg, betinget af, at Fæsteren eller Lejeren forud indsender skriftlig Anmeldelse til Ejeren eller hans beruldmægtigede med Plan til de paatænkte Forbedringer og Overslag over Omkostningerne. Senest 3 Uger efter Anmeldelsens Modtagelse skal Ejeren give Brugeren skriftligt Svar, om han giver sit Samtykke til Arbejdets Udførelse eller ikke. Indløber saadant Svar ikke inden nævnte Tid er forløben efter Anmeldelsens bevislige Modtagelse, betragtes Samtykket som givet. For Forbedringer, ved hvilke Omkostningerne ikke andrage over 50 Kr. har Brugeren intet Krav paa Erstatning efter denne Lov. Hvis Omkostningerne andrage mere og Ejeren nægter at give sit Samtykke, kan Brugeren senest inden 14 Dage efter Svarets Modtagelse forlange afholdt en Skønsforretning