

Bilag 1.

Afskrift

af

Justitsministeriets Skrivelse til Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet

af 3dje Maj 1854.

Efter at Kirke- og Undervisningsministeriet under 13de Oktober f. A. havde begæret Justitsministeriets Nringer med Hensyn til, at det i Anledning af det med Bilag hoslagt tilbagefølgende Andragende fra Ral. danst Vicekonsul i Puerto Cabello, N. Heide, var kommet under Overvejelse, om det ikke maatte anses henstigtsmæssigt, at der meddeltes Generalkonsulen i Caracas og de under ham sorterende Vicekonsuler Bemyndigelse til, naar ingen protestantisk gejstlig findes paa Stedet, at foretage Daabshandlinger og Kopulationer for de samme Steds bosatte danske, ytrede jeg i Genhvar af 1ste November næstefter, at jeg i Henhold til den af Biskoppen over Sjællands Stift under 20de December 1851 i Sagen afgivne, iblandt Bilagene værende Erklæring, intet fandt at erindre imod, at vedkommende Konsul i de anførte Tilfælde forrettede Daabshandlinger, naar han der- efter forholder sig paa den af Biskoppen i saa Henseende nærmere angivne Maade, men at jeg derimod ikke skønnede, at der i den bestaaende Lovgivning findes tiltrækkelig Hjemmel til at indrømme Konsulens den ompurgte Myndighed til at foretage Kopulationer, idet Lov af 13de April 1851 dels overhovedet ikke tilsteder Indgaaelse af borgerligt Ægtestab mellem 2 Personer, der bægge henhøre til den evangelisk-lutheriske Kirke eller til et her anerkendt Trossamfund, dels alene tillægger den ordinære Øvrighed Kompetence til at udføre den Akt, hvorved et slikt Ægtestab skal stiftes, ligesom ogsaa flere af de enkelte Bestemmelser i den anførte Lov ere af et saadant Indhold, at de ikke kunne bringes til Anvendelse udenfor selve Landet.

Kirke- og Undervisningsministeriet har derefter i behagelig Skrivelse af 13de Sa- nuar sidstleden bemærket, at samme, uagtet det for saa vidt er enigt med Justitsministeriet, at det her omhandlede Tilfælde ikke kan subsumeres under de Tilfælde, som omhandles i Lov af 13de April 1851, dog finder, at der under Omstændigheder som dem, der her ere omhandlede, turde være Anledning til at indrømme vedkommende Konsul en saadan Be- myndigelse som den, Biskoppen har anbefalet, til at foretage Kopulationer mellem danske Underaatter, der, naar de udelukkedes fra denne Adgang til at indgaa Ægtestab, muligen maatte henvende sig til de paa Stedet værende katolske gejstlige, ligesom der, selv om en saadan Bemyndigelse ikke maatte have ligefrem Hjemmel i den bestaaende almindelige Lov- givning, navnlig Lov af 13de April 1851, dog i Henhold til Grundlovens § 32 næppe vilde savnes Berettigelse til at meddele den hertil fornødne Dispensation, eftersom der under den tidligere bestaaende Forfatning, paa en Tid, da borgerligt Ægtestab var ukendt i Lovgivningen, oftere er meddelt Tilladelse til, at danske Underaatter paa saadanne Steder, hvor ingen protestantisk gejstlig fandtes, maatte indgaa Ægtestab for Stedets Konsul, f. Eks. ved allerhøjeste Resolitioner af 5te April 1820 og 1ste August 1827. Bel-