

tager jeg mod det med Tak. Det er for øvrigt ikke noget ved tekniske Spørgsmaal usædvanligt. Jeg har staaet med Færnbane-forflag, hvor jeg helst har villet have 45 Punds Skinner. Saa har man foreslaaet en lettere Bygning og har ment at kunne bringe det ned til 35 Punds, og det har jeg ogsaa taget imod. Det er ikke noget usædvanligt, at man af økonomiske Hensyn søger at komme til et teknisk billigere Forflag, og for saa vidt Ministeren kan stønne, at det i det hele taget er forklarligt, saa er der ikke noget i Vejen for, at han kan tage imod det. Jeg kan altsaa meget godt modtage og vil ogsaa sætte Pris paa den Ændring, som foreslaas af Udbalgets Flertal, men det er en Selvfølge, at naar jeg faar det, der foreslaas i det oprindelige Regeringsforflag, maa jeg være tilfreds dermed og tage Ansvar for at gennemføre det, og det kan jeg ogsaa gøre.

Ordføreren (Claußen): Af den højtærede Ministers Udtalelser fremgaar det jo tydeligt, at han foretrækker det tidligere Regeringsforflag; for det er jo klart, at det, der foreslaas: den ny Ombygning, er jo i Virkeligheden et tidligere Regeringsforflag, som ikke kunde opnaas gennemført her i Tinget, man kan ikke sige, at det er en Forhøjelse af Regeringsforlaget, der nu foreslaas. Jeg vilde dog gerne gøre det ærede Medlem fra København (Scharling) opmærksom paa, at der er en himmelvid Forskel paa Raimure i København, som ere byggede paa Træpiller, og saa en saadan Bro over Guldborgsund bygget paa Træpiller. Strømning med Isdrift er der jo ikke ved København, som kan angribe Træpillerne, saaledes som de ville kunne blive i Guldborgsund, hvor Dverskæringen af Træpillerne maa ske omtrent i Vandgangen, og Bælene saaledes blive udsatte for det skiftende Vejrlig dels under Bandet og dels over Bandet. Saa kommer Isdriften om Vinteren fra bægge Sider, og der er jo stærk Strøm i Guldborgsund. Det er aabenbart, at alt det maa tage paa Bælene. Ikke saaledes, at jeg tror, at Broen ikke i Øjeblikket skulde være fast nok til at modstaa — jeg tror ikke, der vil gaa Bræk paa den, som f. Eks. paa Pontonbroen over Limfjorden — men det er aabenbart, at denne Isdrift efterhaanden vil, naar Bælene svæktes, slide mere paa dem og medføre den store Fare, vi ere bange for, altsaa føre en Svækkelse af Bælene med sig, som kan have farlige Følger. Derfor er det, jeg er saa bange for at komme til denne Bælebygning. Som

jeg allerede i mit første Foredrag gjorde opmærksom paa, havde Broen kun staaet nogle faa Aar, inden der var gaaet meget stort Raad i den. Derved kom netop dette Projekt frem, som vi nu fra Flertallets Side stille op. Jeg har her en Begrundelse af Projektet, som jeg med Formandens Tilladelse skal oplæse nogle Linier af. Det vil deraf fremgaa, hvorfor man vil gaa fra en Bælebro til en fast Bro med Betonpiller, og ogsaa, hvorledes Betonpiller i Modsetning til, hvad det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) udtalte, netop ere at foretrække for Bælebygningen. Det er Broens Bygning, som den er oprindelig, der omtales, og der siger den vedkommende Ingeniør: „Denne i og for sig mindre heldige Brokonstruktion svækkedes efter faa Aars Forløb hyderligere ved indtrædende Raad, hvorfor man — efter først at have forsøgt en Afstivning af Dragerne ved at fastbolte 6"×9" Skraabaand fra bægge Sider af disse — anbragte endnu 2 Rækker ny Hjælpebrægere, understøttede af Sprængværter og Sæddelstyrker, en Forstærkningsmetode, som i alt Fald kun har formaet at forlænge Broens Levetid med nogle faa Aar til Trods for de Tømmermængder, der saaledes efterhaanden ere sammenhobede i Broen“. De se, at en Gang vil der blive store Bekostninger paa denne Bælebro, og den har kun formaet at forlænge Broens Levetid nogle faa Aar. Komme vi nu igen til en Bygning i Vandgangen, er det et Spørgsmaal, hvor længe den vil vare, naar den trænges af Is. Men saa siger Ingeniøren videre — jeg maa vel tillade mig endnu at oplæse nogle faa Linier: „Som alt anført gaar nu det foreliggende Projekt ud paa at erstatte denne Overbygning med en Færnkonstruktion, hvilende paa Betonpiller med Færnhylstre. Imod Anvendelsen af saadanne Piller vil der næppe kunne gøres nogen berettiget Indvending, idet saadanne i en længere Arrække ere blevne benyttede med godt Resultat overalt i Verden ikke alene til Broer, men til mange andre Bygningsværter, f. Eks. Raimure, Havnedæmninger i rum S. o. f. v. og under Omstændigheder, der ere i høj Grad vanskelige end ved Guldborgsund, hvor man ved Siden af gunstige Bundsforhold ikke har noget særligt at frygte af Strøm, Isgang eller lignende ugunstige Indflydelser“. Jeg vil tilstaa, at naar jeg ser dette udtalt af en af Regeringens Teknikere, saa er det for mig tilfredsstillende til at opveje de sagkyndige Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds. Jeg har