

endogsaa er henfigtsmæssigere og i hvert Tilfælde lige saa betryggende at bygge Broen paa den i Lovforslaget foreslaaede Maade end paa den af Udvalgets Flertal foreslaaede Maade, saa er der saa meget mindre Grund, forekommer det mig, til at følge Flertallet. Lad os blot holde os til Lovforslaget og stemme imod Forbøjelsen med 215,000 Kr. til Broen.

Sammerich: Over for et enkelt Punkt i Forslaget, Ombygningen af Guldborgundbroen, følger jeg mig naturligtvis opfordret til at sige et Par Ord. Det var en Tvivl, som blev kastet ind fra min Side ved Iste Behandling, der vel blandt andet har bidraget til, at der er bleven nogen Betænkelse ved at blive staaende ved Forslaget, som det her foreligger, eller rettere, som det blev forelagt for Ringet ved Iste Behandling. Jeg vil straks beklage, at jeg, som jo ikke har siddet i Udvalget og ikke heller fra Udvalget er kendt med Detaillerne i de to Broforslag, maa støtte mine Betragtninger ogsaa her ved 2den Behandling paa et lignende almindeligt Grundlag som det, jeg havde ved Iste Behandling. Der er imidlertid fremkommen nogle Udtalelser fra det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Scharling), og det ærede Medlem for Tjstet Amts 2den Valgkreds (N. Andersen), som gaa imod Udvalgets Flertals Indstilling, som jeg ikke tror ere rigtige, og som jeg i hvert Fald for mit Bedkommende drifter mig til at udtale mig imod. Jeg skal give det ærede Medlem fra Vesterbirket i, at under Vand er Træ et aldeles fortræffelig Fundament, det vil sige, for saa vidt Træet faar Lov til at være upaavirket baade af det ene og det andet, men der er altid den Sansselighed, naar man vil fundere paa Træ, bygge en permanent Overbygning paa Træfundament, at der bliver nogle svage Punkter, og da først og fremmest et enkelt almindeligt svagt Punkt: det er Overgangen fra lidt under daglig Vand til lidt over daglig Vand. Det har det ærede Medlem fra København Ret i, at man havde nogen Betænkelse ved i sin Tid at bygge Kajerne ved Slotsholmskanalen paa Pælefundament i Stedet for at bygge dem straks fra Grunden af, fordi det ganske sikkert vilde have været en saa lille Ekstraudgift i Forbindelse med det andet, og det dog altid er bedre, tror jeg, at gaa til Bunds med Fundamenterne, men jeg tror paa den anden Side, at man i Københavns Borgerrepræsentation alligevel havde Lov til at sige, at her kunde det være fuldt forsvaret at bruge Træfundamenter, thi væsentlige Ind-

vendinger mod at bruge disse fandtes ikke i dette Tilfælde. Der blev Kajerne byggede under en effektiv Tørlægning, saa at alt, hvad der kom til at ligge et Par Fod under dagligt Vand, og dermed alt, hvad Vandet kunde komme til at spille om, altsaa, hvor Raaddenstaben er tilbøjelig til at melde sig, kunde bygges permanent, saaledes at Fundamentet ligger som et Træfundament bør ligge i det hele og staar altid under Vandet. Naar det er Tilfældet, er en af Hovedbetænkelsehederne ved at bruge Pælefundament afværget, thi det svage Punkt er altid omkring daglig Vand; men der er en anden Betænkelse, som man, antager jeg, ogsaa kunde se bort fra i det Tilfælde, og det er Henlynet til Pæleormen. Det er jo nemlig saa, at vi sikkert bør tage et almindeligere Hensyn til Pæleormen paa mange Steder, end vi have gjort tidligere, idet vi have maattet betale Værepengene ved de nordlige Havn og paa Vestkysten, og ville ogsaa komme til at betale dem, hvis vi ikke tage Hensyn til dem i de sydlige Landsdele, af den gode Grund, at vi have lært, at Pæleormene kunne akklimatisere sig, indlede sig i det ferskere Vand. Dog tror jeg ikke dette betyder meget i Slotsholmskanalen, hvor Kloaker udmunde, og hvor de ville blive ved at udmunde; der tror jeg, at Pæleormen i alt Fald vil behøve lang Tid til at akklimatisere sig og forsones sig med Forholdene. Det andet Hensyn mod at bygge paa Pælefundament vil altsaa heller ikke gælde der og ganske det samme gælder om, hvad det ærede Medlem fra Vesterbirket (N. Andersen) fremdrog med Hensyn til Frihavnen. Der tilstræber man ganske vist at opføre de permanente Mure til Bunds, saa langt Pengemidlerne række, men det er dog ganske forsvaret, at man ved Siden af bygger en Del som Stentæjer paa Pælefundament; thi der udføres Arbejdet ligesom ved Slotsholmskanalen, som det ærede Medlem ogsaa sagde, under Tørlægning. Et Par Fod under dagligt Vand kan man da holde op med at bygge af Træ, saa at man i Vandlinjen, det svage Punkt, faar alt af Sten. Endvidere er det muligt og det er ogsaa Meningen i Frihavnen, at beklæde Pælefundamentet med et Materiale, som de sagtyndige gaa ud fra at kunne betragte som absolut permanent og som kan holde Ormene borte fra Pæleværket, saa at Fare fra Pæleorme ikke skulde eksistere, selv om disse, hvad jeg tror, ville komme ogsaa her. Der er altsaa ikke Tvivl om, at Pælefundament til en permanent Konstruktion kan bruges i mange Tilfælde, men deraf følger ingenlunde, at det vil være forsvaret