

5197 26. Marts 1892: 2. Beh. af Lovf. om Udvid. af Rentegarant. for den loll.-falsk. Særnb. 5198

flaa noget mindre og selvsølgelig noget mindre godt. Saa det følger af sig selv, at naar man nu vil bevilge det, jeg tidligere har ønsket bevilget, i Stedet for det, man derefter har ment at kunne lade sig nøje med, kan jeg kun paastønne det. Det vil altsaa være mig en Tilfredsstillelse, at man vedtager det Forslag, der med Hensyn til Brobygningen er stillet af Udvalgets Flertal.

**N. Andersen** (Tisted Amts 3dje Valgkreds): Jeg er enig med det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Scharling) i de Udtalelser, vi hørte af ham angaaende hans Stilling til den forhøjede Bevilling til Ombygningen af Broen over Guldborglund. Jeg tror, at den ærede Ordfører udtrykte sig noget mindre korrekt, naar han kaldte det en Reparation af Broen. Det er det ikke i egentlig Forstand. Det er en Ombygning af Broen. Det, som Lovforslaget tilsigter, er en Ombygning, og Ombygningen er af den Bestaffenhed, at Lovforslagets Motiver slutte med at sige med Hensyn til Arbejdets Udførelse, „at Anvendelsen af den nuværende Bro's Bælefundamenter til den ny Bro, efter hvad der er oplyst, maa anses for fuldt forsvarligt, ligesom den foreslaaede Konstruktion maa estimes for at være hensigtsmæssig efter de givne Forhold“. Jeg tror endvidere, at det er en Misforstaaelse af Flertallet eller den ærede Ordfører, naar han mener, at det, der vindes ved at bygge Broen om paa den Maade, at Overbygningen aubringes paa Særncylindre, fyldte med Beton, er en betydelig større Sikkerhed for Trafikken over Broen end ved en Ombygning paa den Maade, som er foreslaaet i Lovforslaget. Jeg tror, det er en fuldstændig Misforstaaelse, og jeg vil endog snarere være tilbøjelig til at sige: Tværtimod! Der er jo nemlig ikke den fjerneste Tvivl om, at det Fundament, nemlig de Bæle, der staa, er et saa fuldstændig solidt og godt Fundament for Broen, som man overhovedet kan behøve. Det er der slet ikke nogen, der kan tvivle om, at Træ under Vand, naar Træets Dimensioner er tilstrækkelige, er en af de varigste Fundamenteringsmaader, der kan tænkes, naar man ikke kan gaa til Granit, muret i Cement. At det skulde frembyde mere Sikkerhed at støbe Beton ind i nogle

tynde Særnrør, kan jeg ikke indrømme. Folgen deraf vil nemlig være, at efter nogle Aars Forløb, flere eller færre, ere de tynde Særnplader rustede bort, og saa staar Betonen blank, og i saa Tilfælde vil — hvad der altid indtræder, naar man sænker Beton i Vand — Cementen i større eller mindre Grad udstille sig fra Skærverne. Beton, som støbes i Vand, er i Reglen af en saadan Bestaffenhed, at den ikke er fuldstændig paalidelig, forudsat, at den støbes paa større Vanddybde, og jeg kan ikke antage, at man vil gøre det paa anden Maade her. Jeg skal indrømme, at det kan gøres paa anden Maade, idet man gør Rørene vandtætte, og trykker Vandet ud ved komprimeret Luft eller pumper det ud, men her vil man næppe kunne gøre Rørene tætte i Bunden og altsaa heller ikke bruge Udpumpning. Det er imidlertid saa almindeligt at bygge med Særn- og Stenoverbygninger paa Lømmefundamenter, at man, saaledes som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds udtalte, kun behøver at gaa ned og se paa Rajmurene ved Kanalen om Slotsholmen for at se en saadan Bygningsmaade. Dere alle sammen byggede paa den Maade, at man har skaarret Bolværket ned under Vandlinien og derpaa opført Granitkajen. Selv ved Frihavnsanlægget, hvor man skal opføre Kajerne i tør Grav, og hvor man altsaa har Lejlighed til at bygge op fra Bunden tørt, bygger man Stenkajen paa samme Maade. Man bygger Stenkajen paa saakaldt højt Bæleværk, idet man rammer Bæle i, hvis Hoveder komme til at staa et Par Fod under daglig Vand, og derpaa opføres de svære Rajmure af Granit. Det er vel nærmest paa Grund af økonomiske Hensyn, at man her bruger højt Bæleværk, men det er tillige, fordi man anser det for lige saa godt som den anden Funteringsmaade. Paa dette Fundament opfører man saa, som sagt, den murede Granitkaj. Der er, saa vidt jeg kan se, ikke Skjæppe af Grund til at anvende 215,000 Kr. mere paa Ombygningen af Broen, end det Beløb, som Lovforslaget indeholder; jeg vil tværtimod sige, at skulde jeg foretrække noget af de omhandlede 2 Alternativer, vilde jeg holde paa det som det bedste, at man byggede paa den Underbygning, som allerede staa. Det eneste, som derved for mig staa som tvivlsomt —