

og af Betydningen af en Finanslov til det nuværende Ministerium og paa den anden Side vor Opfattelse af Hensigtsmæssigheden af paa dette Tidspunkt at give de lærde Skoler en Lønningslov med Opribeelse af alle de Standpunkter, som dette Ting's Flertal i mangfoldige Tider har fastholdt. Det forstaaer jeg ikke, men for saa vidt det gik op for mig under det ærede Medlems korte Spørgsmaal, hvis jeg forstod dette — det ærede Medlem gav det selv Attest for at være logisk, men jeg kan i alt Fald ikke give det Attest for at være noget klart Spørgsmaal — vil jeg dertil sige, at selv om jeg stemte for denne Lønningslov til de lærde Skoler, saa vilde jeg dog alligevel have stemt imod Finansloven til dette Ministerium. Saaledes har jeg forstaaet dette Spørgsmaal, men jeg indrømmer, at jeg fatter det ikke rigtig. Det er mig umuligt hverken at finde det logiske eller det klare deri. Naar dette Ting nægter en Finanslov til dette Ministerium — naar der er Flertal derfor i Tinget — hvad er det saa, vi der-ved gøre? Vi fratage dette Ministerium den lovlige Ret til at regere, men ophæve ikke nogen bestaaende Lov, hverken Love, som ere laavede i denne Samling, eller af ældre Dato, eller ophæve Personers Ret efter vedkom-mende Love. For øvrigt synes jeg, det ærede Medlem og hans Meningsfæller skulde tale lidt smaat om dette Finanslovs-spørgsmaal og om den store Forskel, der er mellem at ville give dette Ministerium en Finanslov, at ville forsøge derpaa og saa det ikke at ville være med dertil. Det skulde man ikke tale om, naar man i disse Dage har paa sin Sambittighed eller har den Vre — hvad ærede Medlemmer nu ønske, det skal være — at have sendt op til det andet Ting en Fi-nanslov med et Overskud af 50½ Million, hvoraf de 50 Mill. af Finansministeren skulle staffles ved en total Realisation og Udsalg af Fæstningsværker. Derved tror jeg, at man har fat hele sin Stilling til denne Sag i en Belysning — ja den ser maaste kun saaledes ud i mine Øjne —, som jeg finder, er ikke saa lidt komisk. Jeg tror, at d'Err. ikke skulde tage hele denne Sag med denne Alvor, det skulde d'Err. slet ikke.

**Brandes:** Jeg tænker, at det ærede Medlem fra Afsens sætter nogen Pris paa, at jeg yderligere udbifler, hvor urimeligt det er af ham at bringe hele Spørgsmaalet om det foreliggende Forslags Vedtagelse eller Forkastelse i Forbindelse med Spørgsmaalet om Visnepolitik og Forhandlings-politik. Det ærede Medlem sagde — det var det ærede Medlems første Udtalelse her

— at de, som stemte mod denne Lov, dreve Visnepolitik. Det ærede Medlem sagde til mig med Hensyn til Visnepolitik, at der var to Slags Visnepolitik, den brutale Visnepolitik og den mere subtile Visnepolitik. Det glæder mig at lægge Mærke til, at det ærede Medlem dog ikke helt er kommet bort fra Visnepolitikken, idet han ikke havde glemt, hvorledes den skulde behandles. Det ligger i, at det ærede Medlem selv har været med til megen Visnepolitik, og i, at det ærede Medlem er med til at drive megen Visnepolitik endnu. Jeg paastaar, at i denne Samling driver det ærede Medlems Gruppe en efter min Mening ikke uforklarlig Visnepolitik lige over for de Forslag, som de ikke ville have frem. Til Forhandlings-politikken hører det efter min Formening at tage Standpunkt i de forskellige Sager, medens det er Visnepolitik ikke at befatte sig dermed. Det ærede Medlem er inde i Visnepolitikens Hemmeligheder og slutter sig til Visnepolitikken i de Sager, som han ikke vil have frem. Forhandlingspolitikken er noget andet end at løbslaa om Love og give Love, saaledes at man gav en Lov uden Hensyn til dens Indhold for at faa en anden Lov. Jeg synes dog, der er Forskel mellem den Forhandlingspolitik, vi tidligere dreve, og den nuværende. Ved den tidligere Forhandlingspolitik behandlede vi Sagerne i og for sig, ikke paa anden Maade, medens den nuværende Forhandlingspolitik er den, at man behandler Sager uden Hensyn til dem selv, men med Hensyn til andre Love. Jeg saa, at det ærede Medlem fik leveret af det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgfres en Rigsdagstidende, hvori der staar en gammel Tale af mig (Berntsen: Han hentede den til mig). Det ærede Medlem indrømmer det altsaa. Jeg troede virkelig, at der nu vilde komme noget nyt frem, men den Tale har jeg hørt citere flere Gange baade her og ved andre Lejligheder, og denne Tale staar jeg inde for i de mindste Enkeltheder. Det ærede Medlem oplæste af denne Tale, at jeg havde talt om den rent demonstrative Politik; men jeg kan ligesom det ærede Medlem for Vejle Amts 6te Valgfres (C. Sørensen) henvise til denne Demonstration med de 50 Mill. Kr., som det ærede Medlem for kort siden var med til. Naar det ærede Medlem vil udtale sig mod demonstrativ Politik, maa han ikke glemme, hvad han selv her har begaaet. Det har dog ikke noget at gøre med den Stilling, jeg har taget til det foreliggende Forslag, og jeg vil efter den ærede Formands Anvisning blive ved denne. Det afgørende er, at vi til Forslaget om Løn-